



Peer Review
VNFIL Extended

Europees Peer Review handboek voor Valideren van Non-Formeel en Informeel Leren (VNFIL)



This work is protected through a creative commons license.



Licensees may copy, distribute, display and use the work only if they give the author the credits (see citation).



Licensees may copy, distribute, display, and use the work only for non-commercial purposes.



Licensees may copy, distribute, display and use only verbatim copies of the work, not derivative works and remixes based on it. Altering the work or parts of it requires explicit approval of the author.

Citation: Maria Gutknecht-Gmeiner (ed.) (2018): European Peer Review Manual for Validation of Non-Formal and Informal Learning (VNFIL), Vienna.

Nederlandse versie gemaakt door Erik Kaemingk, Arnhem juni 2018

Imprint

Peer Review VNFIL Extended

Transnational Peer Review for quality assurance in
Validation of Non Formal and Informal Learning (VNFIL) Extended
Erasmus+ Project N° 2015-1-NL01-KA204-009004

EPRA
European Peer Review Association

Dr.-Josef-Resch-Pl. 14/3
1170 Vienna, Austria

info@peer-review-network.eu
www.peer-review-network.eu

Europees Peer Review handboek voor Valideren of Non-Formal and Informal Learning (VNFIL)

Adaptatie van de oorspronkelijke versie (voor het Beroepsonderwijs):

Gutknecht-Gmeiner, Maria; Lassnigg, Lorenz; Stöger, Eduard; de Ridder, Willem; Strahm, Peter; Strahm, Elisabeth; Koski, Leena; Stalker, Bill; Hollstein, Rick; Allulli, Giorgio; Kristensen, Ole Bech (2007): European Peer Review Manual for initial VET. Vienna, June 2007.

Adaptatie uitgevoerd door:

Maria Gutknecht-Gmeiner
Erik Kaemingk
Tomas Splak
Teresa Guimarães
Susana Gonçalves

Wenen, Arnhem, Lyon, Lissabon 2016

Dit project is met ondersteuning van de Europese Commissie gefinancierd. Deze publicatie verwoordt de opvattingen van de auteurs, de Commissie kan niet op enigerlei wijze verantwoordelijk worden gehouden voor de inhoud.

Voorwoord

Kwaliteitszorg in valideren van leren

Een van de vraagstukken die in de aanbeveling van de Raad over de validatie van non-formeel en informeel leren aan de orde worden gesteld (20 dec. 2012, 2012 / C 398/01) is kwaliteit: geen van de landen die onder de huidige update vallen, heeft een kwaliteitssysteem specifiek voor validering gecreëerd. In sommige gevallen is kwaliteitszorg ondergebracht bij bestaande toezichthoudende instanties of instellingen. Als alternatief wordt de kwaliteit van validering nu geborgd door algemene kwaliteitsborgingssystemen voor formeel onderwijs of sub-sectoren daarvan. Tot dusverre hebben weinig landen kwaliteitscodes of richtsnoeren inzake validering vastgesteld en er is nog weinig bekend over de vraag of kwaliteitsborgingssystemen en -procedures inderdaad in staat zijn betrouwbare, geldige en geloofwaardige beoordelingen te waarborgen. Dit gebied is rijp voor nader onderzoek.

In het licht van deze aanbevelingen zullen kwaliteitsborging en kwaliteitsverbetering steeds belangrijker worden voor instellingen die validering in heel Europa aanbieden. Er zijn verschillende procedures ingevoerd voor het evalueren van de kwaliteit op het niveau van validerende instellingen / -aanbieders. Ze omvatten kwaliteitsbeheersystemen die zijn overgenomen vanuit het bedrijfsleven (zoals ISO, EFQM, BSC, enz.), Inspecties en audits door overheidsinstanties en zelfevaluatie.

Europees Peer Review voor het valideren van non-formeel en informeel leren (VNFIL)

Een bijzonder veelbelovend instrument voor kwaliteitsborging en -ontwikkeling is Peer Review - de externe evaluatie van VNFIL-instellingen / -aanbieders door Peers. Peer Review kan voortbouwen op kwaliteitsactiviteiten die al bij een VNFIL-instelling / -provider aanwezig zijn, het is kosteneffectief en bevordert het netwerken en uitwisselen tussen VNFIL-aanbieders.

De Europese Peer Review-procedure is in de jaren 2000 ontwikkeld in een reeks Europese projecten voor gebruik in beroepsonderwijs en -opleiding. Het is in overeenstemming met de principes van het Europese Quality Assurance Reference Framework (EQAVET) en draagt in die zin bij aan de verdere ontwikkeling van EQAVET. Het heeft een formatieve, ontwikkelingsgerichte aanpak en is gericht op ondersteuning van VNFIL-aanbieders bij hun inspanningen om onderwijs en opleiding van hoge kwaliteit te bieden. De focus ligt op het bevorderen van een cultuur van voortdurende kwaliteitsverbetering in een sfeer van openheid en wederzijds vertrouwen die bijdraagt aan meer transparantie en vergelijkbaarheid in Europa. Good practices krijgen waarde en wederzijds leren wordt aangemoedigd in een dynamisch en motiverend proces, waarvan zowel de beoordeelde instelling als de Peers kunnen profiteren.

Het Europees Peer Review handboek is nu aangepast aan validering. Het richt zich op een praktische aanpak: het biedt direct implementeerbare richtlijnen voor VNFIL-aanbieders die Peer Reviews willen introduceren in hun kwaliteitsbeoordeling en ontwikkelingsprocedures. Het handboek wordt aangevuld met een praktische Toolbox, beschikbaar op de website van de European Peer Review Association (www.peer-review-network.eu), met formulieren, checklists, aanvullende informatie en aanbevelingen.

We hopen dat de Europese Peer Review aan verwachtingen zal voldoen en een nuttig en aantrekkelijk instrument zal worden voor VNFIL-providers in heel Europa. Omdat we ons inzetten voor de verdere verbetering van de Europese Peer Review-procedure, wordt feedback op deze handleiding zeer op prijs gesteld!

Maria Gutknecht-Gmeiner
(European Peer Review Association)

Erik Kaemingk
(Project Coördinator)

Inhoud

I	Introductie	6
I.1	Wat is Peer Review?	6
I.2	Waarom Peer Review? De voordelen en het nut van Peer Review als een instrument voor kwaliteitsborging en -ontwikkeling.	6
I.3	Wat zijn de doelen en principes van de Europese Peer Review procedure?.....	6
I.4	Europees Peer Review en het Europees Quality Assurance Reference Framework for Vocational Education and Training (EQAVET)	8
I.5	Europese Peer Review en gender mainstreaming & diversiteit	9
I.6	Wie kan de Europese Peer Review procedure gebruiken?.....	10
I.7	Rol van stakeholders in de Europese Peer Review procedure.....	10
I.8	Documentatie bij de Europese Peer Review.....	10
II	Europese Peer Review Procedure – Overzicht	11
II.1	Coördinatie en organisatie van de Europese Peer Review	11
II.2	Vier fasen in Europees Peer Review	12
II.3	Geschatte tijd die nodig is voor een Europese Peer Review.....	13
II.4	Overzicht: tijdsplanning en verantwoordelijkheden in de Europese Peer Review	14
III	Europese Peer Review Procedure – Voorbereiding (Fase 1)	17
III.1	Starten	17
III.2	Selecteren en uitnodigen van het Peer Team.....	19
III.3	Self-evaluation en Self-Report	20
III.4	Voorbereiding van de Peer Visit	21
IV	Europese Peer Review Procedure – Peer Visit (Fase 2).....	25
IV.1	Wat gebeurt er tijdens de Peer Visit?.....	25
IV.2	Data verzamelen.....	25
IV.3	Analyseren van data	26
IV.4	Assessment en feedback	27
IV.5	Voldoen aan kwaliteitsnormen	28
IV.6	Duur van de Peer Visit	29
IV.7	Elementen van de Peer Visit.....	29
V	Europese Peer Review Procedure – Peer Review Report (Fase 3)	32
V.1	Richtlijnen voor het schrijven van het Peer Review Report	33
V.2	Van Peer Visit tot het definitieve Peer Review Report.....	33
VI	Europese Peer Review Procedure – Putting Plans into Action (Fase 4)	34
VI.1	Het inzichtelijk maken van de resultaten van Peer Review.....	34
VI.2	Vorbereiden van veranderingsprocedures.....	34

VI.3	Hoe verder - een systematische aanpak voor veranderingsprocedures	34
VII	Quality Areas	37
VII.1	De kwaliteit van VNFIL aanbod en de definities van de kwaliteitskaders	37
VII.2	Relatie tussen de Europese Quality Areas voor VNFIL providers en institutionele/nationale samenwerkingsverbanden	37
VII.3	Europese Quality Areas voor VNFIL aanbieders	38
VII.4	The Quality Areas en het Quality Assurance Model van EQAVET	39
VII.5	Uitwerking van de Quality Areas	39
VIII	Peers	40
VIII.1	Wie is een Peer?	40
VIII.2	Kerntaken van de Peers	40
VIII.3	Samenstelling van het Peer Team	40
VIII.4	Rollen in een Peer Team	41
VIII.5	Vereiste competenties en expertise van Peers	43
VIII.6	Zich beschikbaar stellen als Peer	43
VIII.7	Vorbereiding en training van Peers	43
VIII.8	Liaison met de Peer Review Facilitator	43
IX	Literatuur en bronnens	44
IX.1	Peer Review en Quality Assurance in Vocational Education and Training en Higher Education 44	
IX.2	VNFIL en quality assurance in VNFIL	45
IX.3	Gender mainstreaming en diversiteit	45
IX.4	Websites	46
IX.5	Project Rapporten	46
IX.6	Peer Review Manuals	48
X	Woordenlijst	49

I Introductie

I.1 Wat is Peer Review?

Een Peer Review is een vorm van externe evaluatie. Het doel is de VNFIL aanbieder die geëvalueerd wordt te helpen bij het borgen van haar niveau en bij haar kwaliteitsontwikkeling.

Een externe groep van deskundigen, hier Peers genoemd, wordt uitgenodigd de kwaliteit op diverse terreinen binnen het instituut te beoordelen. Dit kan de kwaliteit van het valideren in verschillende fases of onderdelen betreffen maar ook het instituut als geheel.

Peers zijn externen, maar ze werken wel in eenzelfde omgeving. Ze hebben een speciale professionele expertise en kennis van de te evalueren onderdelen. Ze zijn onafhankelijk en staan op een vergelijkbaar niveau als degenen waarvan het presteren wordt geëvalueerd.

I.2 Waarom Peer Review? De voordelen en het nut van Peer Review als een instrument voor kwaliteitsborging en -ontwikkeling.

Europese aanbieders van VNFIL kunnen profiteren van een Peer Review door:

- het verkrijgen van kritische maar sympathieke feedback over de kwaliteit van hun VNFIL-voorziening van collega's in het veld,
- kennismaken met een extern perspectief,
- vaststellen van de kwaliteit van hun VNFIL-voorziening,
- presentatie van hun sterke punten en presentatie van goede praktijken,
- verbetering van de verantwoordingsplicht jegens stakeholders,
- het detecteren van blinde vlekken en zwakke plekken,
- advies ontvangen en de goede praktijken van Peers ontdekken,
- deelnemen aan wederzijds leren met Peers,
- opzetten van netwerken en samenwerking met andere VNFIL-aanbieders, en
- het verkrijgen van een extern evaluatieverslag over de kwaliteit van hun VNFIL-voorziening tegen relatief lage kosten.

I.3 Wat zijn de doelen en principes van de Europese Peer Review procedure?

I.3.1 Algemene doelen en uitgangspunten

De algemene doelstellingen voor Peer Review zijn

- het bevorderen van de kwaliteitsborging en de kwaliteitsontwikkeling,
- het bevorderen van de transparantie en de vergelijkbaarheid van validering in Europa door het toepassen van een algemene, Europese standaardwerkwijze,
- het scheppen van gelijke kansen bevorderen.

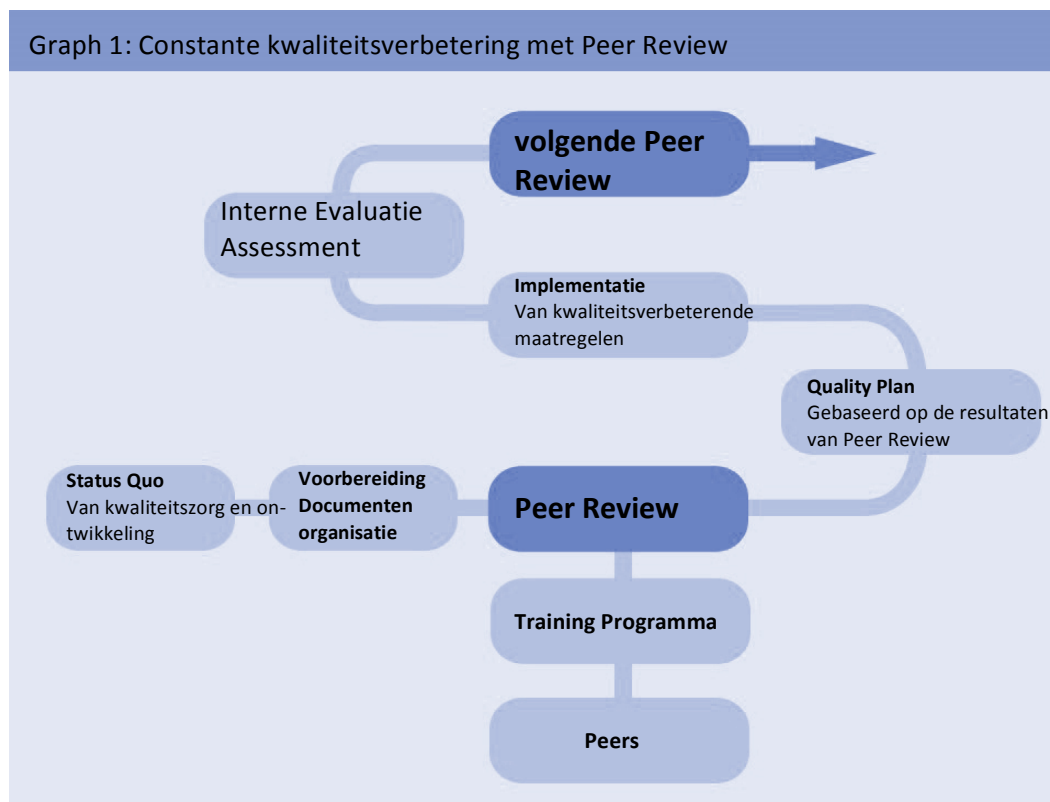
Belangrijke specifieke voorwaarden en karakteristieken van de aanpak zijn:

- de gerichtheid op de betrokken mensen en hun belangen en behoeften,
- de objectiviteit en onpartijdigheid van de Peers,
- de transparantie van alle onderdelen van de aanpak voor alle betrokkenen,
- de wijze van omgaan met vertrouwelijke gegevens en het gebruik maken van de uitkomsten van het review, Dit moet van tevoren zijn vastgesteld door alle betrokkenen,
- het vermijden van belangenconflicten en wedijver tussen Peers, de instellingen waar ze vandaan komen en de aanbieder die beoordeeld wordt,
- het bevorderen van openheid, integriteit en oprechtheid als voorwaarden voor een wederzijds leerproces,
- het bewust zijn van culturele invloeden op validering, als op de Peer Review, speciaal bij Peer Reviews waaraan een Peer uit een ander land deelneemt,
- het bevorderen van een onderzoekende en kritische houding zowel bij de Peers als bij de onderzochte aanbieder,
- het ontwerpen en het toepassen van Peer Reviews, niet als een technische en bureaucratische procedure, maar als een dynamisch en motiverend proces.

1.3.2 et Peer Review als een vrijwillige, formatieve evaluatieaanpak

De Europese Peer Review aanpak is ontwikkeld om vrijwillig door instituten gebruikt te worden.

Het heeft een formatieve functie, is dus gericht op ontwikkeling en het legt daarom bijzondere nadruk op het bevorderen van een continue kwaliteitsverbetering.



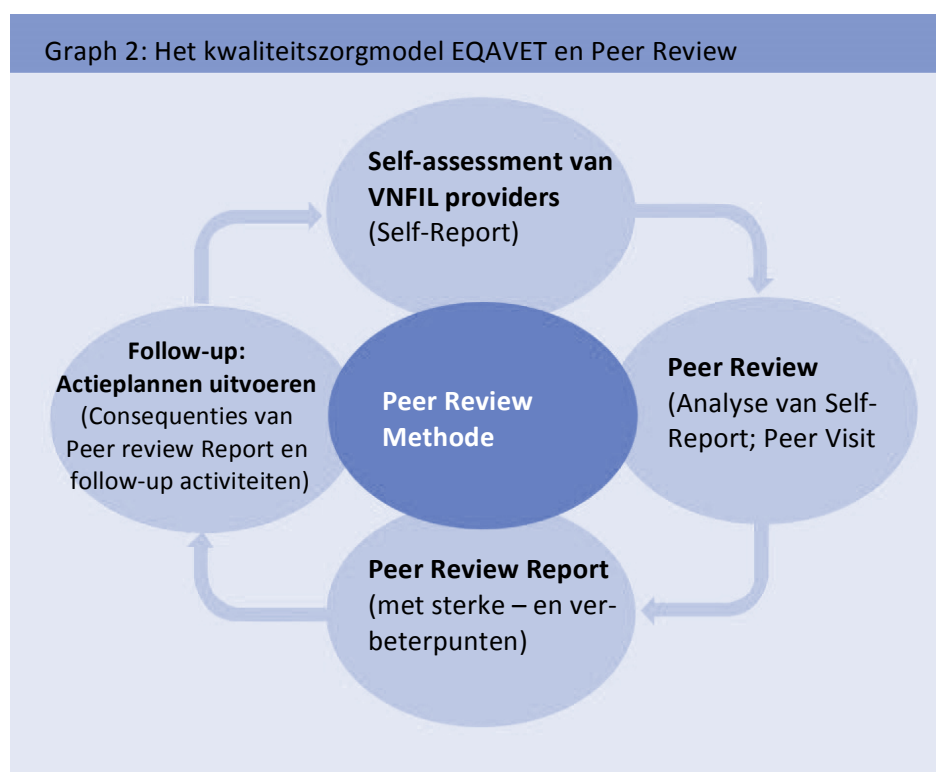
De Europese Peer Review aanpak is een kwalitatief hoogwaardige wijze om VNFIL aanbieders te helpen bij het evalueren en waardevolle suggesties en aanbevelingen voor verbetering te verkrijgen. Het Peer Review is in eerste instantie gericht op de bezochte VNFIL aanbieders zelf. De voornaamste doelstelling van de aanpak zoals beschreven in dit handboek, is het stimuleren van een voortdurende ontwikkeling van de kwaliteit. .

I.4 Europees Peer Review en het Europees Quality Assurance Reference Framework for Vocational Education and Training (EQAVET)

Omdat de Europese Peer Review oorspronkelijk werd ontwikkeld voor het beroepsonderwijs (VET), is de in deze handleiding beschreven procedure in overeenstemming met het Europees kwaliteitsborgingsreferentiekader voor beroepsonderwijs en -opleiding (EQAVET) zoals gedefinieerd in de aanbeveling van het Europees Parlement en de Raad die in juni 2009 is gepubliceerd.

Het EQAVET-raamwerk, hoewel gericht op beroepsonderwijs en -opleiding, vormt in zijn kern een algemene benadering van kwaliteitsborging die geldig is voor elke vorm van onderwijs- en opleidingscontext: het omvat een kwaliteitszorg en een verbetercyclus van planning, implementatie, evaluatie en beoordeling, ondersteund door gemeenschappelijke kwaliteitskaders, criteria en indicatoren. De Peer Review-procedure die in deze handleiding wordt beschreven, komt dus overeen met de algemene kwaliteitscriteria van het EQAVET. De elementen ervan omvatten de kwaliteitscirkel die gangbaar is in de modernste benaderingen voor kwaliteitsbeheer en voorgesteld in het EQAVET-kader. De Europese Peer Review in VNFIL kan worden geïmplementeerd als een nieuwe methodologie voor het waarborgen en verbeteren van de kwaliteit van VNFIL. Het kan worden gebruikt voor een uitgebreide interne beoordeling (zelfevaluatie) en voor externe evaluatie van de kwaliteit van VNFIL. Daarnaast zijn er kwaliteitskaders met kwaliteitscriteria en indicatoren voor VNFIL voorgesteld om transnationale Peer Reviews te ondersteunen (zie hoofdstuk VII).

De Europese Peer Review in VNFIL als een systematische procedure kan als volgt worden weergegeven:



I.5 Europese Peer Review en gender mainstreaming & diversiteit

De gelijkberechtiging van mensen op basis van geslacht en andere diversiteitskenmerken is een leidend principe van de Europese Peer Review-procedure. Het Peer Review-proces moet bijdragen aan het wegnemen van bestaande ongelijkheden. Het moet gelijkheid tussen vrouwen en mannen bevorderen, rekening houdend met andere kenmerken zoals nationaliteit, etnische achtergrond, sociale status, waarden, attitudes, culturele perspectieven, overtuigingen, seksuele oratie, gezondheid, vaardigheden en vaardigheden en andere specifieke persoonlijke kenmerken. Gendergelijkheid en diversiteit zijn met elkaar verweven en op een holistische manier geïmplementeerd: genderanalyse en maatregelen om gelijke kansen voor vrouwen en mannen te waarborgen, houden altijd rekening met verschillende behoeften en belangen van vrouwen en mannen met verschillende achtergronden (dwz migrantenvrouwen en -mannen, laag -gekwalficeerde vrouwen en mannen enz.). Omgekeerd beschouwen diversiteitsmaatregelen gender altijd als een belangrijke factor

Om een meer rechtvaardige benadering van het aanbod van VNFIL te bevorderen, moeten "harde feiten" zoals participatie en succespercentages alsmede de verdeling van middelen, voordelen, taken en verantwoordelijkheden worden meegenomen. Bovendien moet een analyse van de waarde en aandacht die wordt toegekend aan "typisch" mannelijke en vrouwelijke behoeften, rollen, gedrag en belangen dienen als een startpunt voor het onderzoek naar hoe gender en andere soorten stereotypen sociaal worden geconstrueerd en versterkt door formele en informele structuren en praktijken. Zelfreflectie over gender- en diversiteitskwesaties door iedereen die betrokken is bij de Peer Review is een eerste vereiste voor het implementeren van een gender- en diversiteitsperspectief

De volgende gender- en diversiteitscriteria en kwaliteitsnormen moeten worden nageleefd

- Gendermainstreaming en gevoeligheid voor diversiteit moeten in alle stadia en niveaus van de Peer Review-procedures worden geïntegreerd.
- Voor alle activiteiten en rapporten moet gebruik worden gemaakt van genderbewuste en niet-discriminerende taal.
- Alle verzamelde gegevens worden opgesplitst per geslacht om vrouwen en mannen te vertegenwoordigen (vrouwelijke en mannelijke kandidaten, vrouwelijke en mannelijke VNFIL-professionals).
- Gegevens die zijn verzameld met betrekking tot kandidaten in VNFIL worden uitgesplitst naar achtergrond en verschillende behoeften om de diversiteit van doelgroepen te vertegenwoordigen.
- Een gender- en diversiteitsanalyse van de kwaliteitskaders moet worden uitgevoerd in het Self-Report en in het Peer Review-proces.
- Een peer met expertise op het gebied van gender en diversiteit (als een aanvullende competentie) moet worden opgenomen in het Peer Review-team. De samenstelling van het team moet een gepaste vertegenwoordiging van vrouwen en mannen weerspiegelen. Trainingsbehoeften met betrekking tot geslacht en diversiteit moeten worden geïdentificeerd en voorafgaand aan de Peer Review worden besproken.
- Tijdens de collegiale toetsing moet rekening worden gehouden met geslacht en diversiteit van achtergronden en behoeften in de samenstelling van groepen geïnterviewden, bij het voorbereiden en uitvoeren van interviews en observaties (gendersensitieve en niet-discriminerende formulering van vragen en criteria voor inter- -weergaven / waarnemingen, gendersensitieve en niet-discriminerende taal en gedrag tijdens interviews en observaties) en in de analyse (vermindering van gender en andere stereotypen bij de beoordeling, enz.).
- Als budgetten onder de loep worden genomen, moet een gender- en diversiteitsanalyse van budgetten worden opgenomen.

Voordat er een Peer Review wordt uitgevoerd, moet een gender- en diversiteitsanalyse worden uit-

gevoerd

- De VNFIL-aanbieder: de rechten, middelen, participatie, waarden en normen met betrekking tot gender en diversiteit (uitgesplitst naar geslacht en andere relevante kenmerken, kwalitatieve beoordeling),
- het Peer Team - samenstelling, opleidingsbehoeften met betrekking tot geslacht en diversiteit,
- het Self-Report - gender- en diversiteitsanalyse van behandelde gebieden, taalgebruik.

→ Een checklist voor gendermainstreaming voor beleidsindicatoren is te vinden in de Toolbox

I.6 Wie kan de Europese Peer Review procedure gebruiken?

De primaire doelgroep voor de Europese Peer Review-procedure zijn aanbieders van VNFIL in Europa met ervaring op het gebied van kwaliteitsborging en ontwikkeling. De minimaal aanbevolen ervaring als basisvoorwaarde voor het uitvoeren van een Peer Review is dat een VNFIL-provider ten minste één keer een zelfevaluatieproces heeft ondergaan

Wat wordt bedoeld met de termen "instellingen en / of aanbieders van erkenning en valideren van leeruitkomsten (VNFIL)"?

In dit Peer Review-handboek worden de termen 'VNFIL-instelling' en 'VNFIL-provider' synoniem gebruikt. Ze omvatten de organisaties / instellingen of andere entiteiten die procedures uitvoeren voor het valideren van niet-formeel en informeel leren (VNFIL)

I.7 Rol van stakeholders in de Europese Peer Review procedure

De betrokkenheid van verschillende relevante stakeholdergroepen bij het hele reviewproces is ten zeerste aanbevolen. Stakeholders in VNFIL zijn de primaire doelgroep, d.w.z. de kandidaten en ex-kandidaten, evenals alle mensen die werkzaam zijn bij een aanbieder van VNFIL: counselors, assessors, administratief en ander personeel. Samenwerkingspartners van de VNFIL-aanbieder zijn ook stakeholders, waaronder: instellingen voor onderwijs en opleiding; instellingen die begeleiding en counseling aanbieden; werkgevers en de arbeidsmarkt; openbare en particuliere arbeidsbemiddelingsdiensten, organisaties die met speciale doelgroepen werken; onderwijsautoriteiten en sociale partners, de lokale en nationale overheid en de samenleving in het algemeen. Stakeholders kunnen zowel tijdens de zelf-evaluatie als de Peer Review gesprekspartners zijn. Ze kunnen ook als Peers dienen als hun speciale ervaring en knowhow bijdragen aan het proces. Daarnaast kunnen (groepen van) stakeholders mogelijk ook geïnteresseerd zijn in de resultaten van de Peer Review (bijvoorbeeld het Peer Review-rapport).

I.8 Documentatie bij de Europese Peer Review

I.8.1 Europees Peer Review Portfolio

De VNFIL-aanbieder moet alle relevante documenten van de European Peer Review verzamelen in een Europese Peer Review-portfolio. Het Europese peer reviewportfolio bevat een informatieblad, het Self-Report, het peer review-rapport en andere belangrijke documenten die zijn verzameld tijdens het peer-review proces. En de certificaten die in de voorgaande Europese Peer Review-projecten (zie www.peer-review-network.eu) verkregen zijn

I.8.2 Europees Peer Review Certificaat

De European Peer Review Association EPRA (www.peer-review-network.eu) kan op verzoek een Europees Peer Review-certificaat afgeven aan VNFIL-aanbieders die met succes een Peer Review hebben uitgevoerd. Het label zal worden toegekend na een zorgvuldige beoordeling van de naleving van de vereisten in dit handboek.

II Europese Peer Review Procedure – Overzicht

II.1 Coördinatie en organisatie van de Europese Peer Review

Peer Reviews kunnen op verschillende manieren worden georganiseerd - afhankelijk van 1) de beschikbare netwerken, 2) de middelen (personeel en financiën) en 3) de behoeften en vereisten van VNFIL-providers.

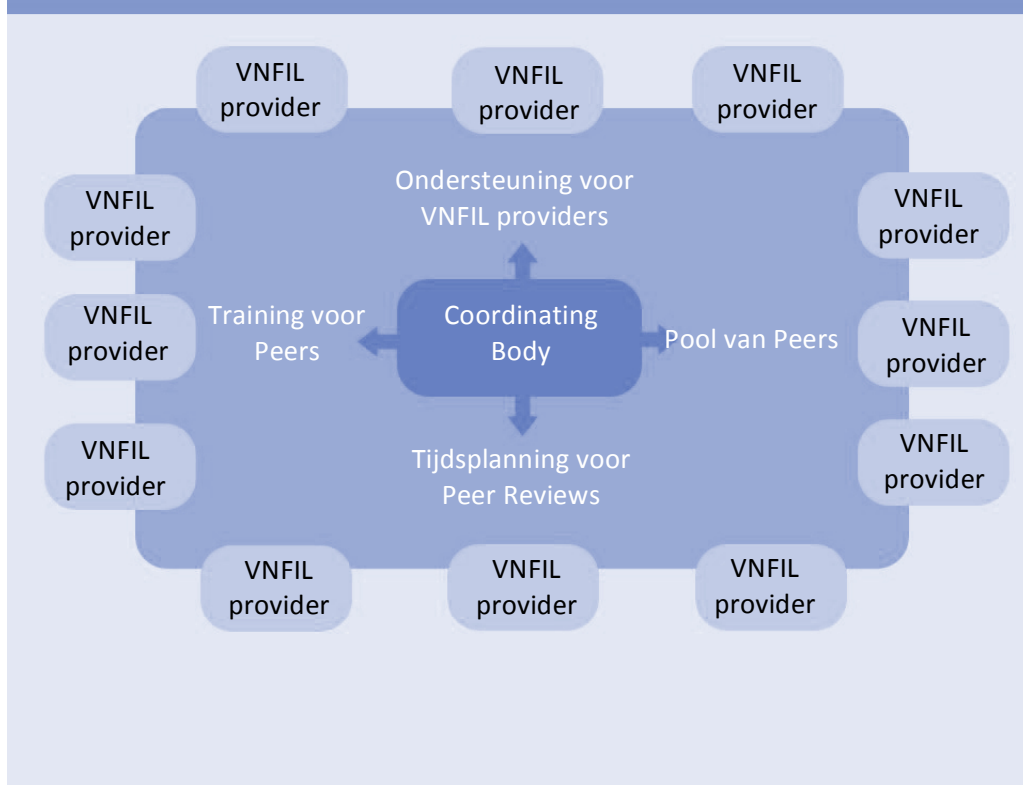
Een VNFIL-provider die een aantal externe feedback van Peers wil verkrijgen en op ad-hoc en spontane wijze met andere VNFIL-aanbieders wil netwerken, door gebruik te maken van bestaande contacten, kan één peer review uitvoeren. Er is geen verdere samenwerking nodig tussen de beoordeelde VNFIL-aanbieder en de VNFIL-aanbieders waar de Peers vandaan komen. Wederzijdse peer reviews tussen twee VNFIL-aanbieders zijn ook mogelijk, waarbij wordt aangedrongen op een sterkere en stabielere samenwerking.

Voor het grootste deel worden peer reviews uitgevoerd in een netwerk van drie of meer partners. De netwerkwerken bestaan al of zijn opgezet met het doel Peer Reviews uit te voeren. Dit breidt de samenwerking gewoonlijk uit van een eenmalige activiteit tot meer uitgebreide netwerken: er kunnen algemene voorbereidende activiteiten zoals selectie van Peers, training, bijpassende Peers en VNFIL-providers enz. worden ingevoerd, evenals gemeenschappelijke rapportage- en bewakings-schema's. Een Peer Review-netwerk zal gewoonlijk ook overeenstemming bereiken over gemeenschappelijke richtlijnen en indicatoren. Dit alles draagt bij aan een stabiel netwerk in en heeft geschikte structuren en voldoende middelen nodig. De toegevoegde waarde van de netwerkbenadering kan zijn

- synergie met betrekking tot het gedrag van Peer Review tussen de VNFIL-aanbieders in het netwerk,
- een uitbreiding van het aantal en de institutionele achtergronden van mogelijke Peers,
- een bredere externe erkenning van de Peer Review (die volledig zal worden aanvaard, ten minste binnen het netwerk)
- een grotere kans op mogelijke spin-offs in termen van verdere samenwerkingsactiviteiten buiten de Peer Review

Als peer reviews moeten worden uitgevoerd in een groter netwerk, is een coördinerende instantie (bijvoorbeeld de European Peer Review Association EPRA of een nationale / regionale coördinerende instelling) nodig om hoogwaardige peer reviews en effectieve coördinatie van de netwerkleden te garanderen. Deze functie kan ook worden aangenomen door een van de VNFIL-providers in het netwerk. De taken van deze coördinerende instantie zijn bijvoorbeeld het beheer van het netwerk, de coördinatie van de ontwikkeling van gemeenschappelijke procedures (richtlijnen en indicatoren), ondersteuning en advies geven aan de individuele VNFIL-providers, Peers selecteren en opleiden en de Peer coördineren en bewaken. reviews. Daarom zijn de taken en verantwoordelijkheden van een coördinerende instantie ook vastgelegd in de Europese Peer Review-procedure. In toekomstige transnationale Peer Reviews op Europees niveau kan de European Peer Review Association deze rol opnemen.

Graph 3: Peer Review in een netwerk van VNFIL providers



II.2 Vier fasen in Europees Peer Review

De Peer Review procedure omvat 4 fasen.

1. Peer Review begint met een voorbereidende fase. In deze eerste fase is de Peer Review georganiseerd en schrijft de VNFIL-provider een Self-Report. Peers moeten worden gerekruteerd en opgeleid. Er wordt een tijdschema voor de beoordeling opgesteld en er worden regelingen getroffen voor het bezoek
2. In de tweede fase vindt het Peer-bezoek plaats, de kernactiviteit van de Peer Review-procedure: Peers bezoeken de VNFIL-aanbieder en voeren een evaluatie uit. Deze evaluatie omvat een rondleiding door het gebouw en interviews met verschillende groepen stakeholders. De Peers geven de eerste mondelinge feedback aan het eind van het bezoek
3. Na het Peer-bezoek stellen de Peers een conceptrapport op. De VNFIL-provider geeft commentaar op deze re-port en het definitieve Peer Review-rapport wordt uitgegeven.
4. De vierde fase is cruciaal voor de verbetering van VNFIL-voorzieningen en organisatieontwikkeling: resultaten en aanbevelingen uit de Peer Review worden overgedragen naar concrete verbeteracties, die worden gepland en geïmplementeerd.



II.3 Geschatte tijd die nodig is voor een Europese Peer Review

II.3.1 Voorbereidingstijd

Er is voldoende tijd nodig om een Peer Review adequaat voor te bereiden en te organiseren. Als een zelfevaluatie al eerder is uitgevoerd, kan het Peer Review-proces meteen worden gestart. Minimaal drie maanden moeten echter worden gereserveerd voor de voorbereiding en de organisatie van de beoordeling. Het Self-Report moet minstens één maand voor de Peer Review beschikbaar zijn zodat de Peers zich adequaat kunnen voorbereiden op het bezoek. Als er vooraf geen zelfevaluatie is uitgevoerd, moet er een minimumperiode van zes maanden worden gepland voor de zelfevaluatie, die moet voorafgaan aan de Peer Review.

II.3.2 Tijd voor de Peer Visit en het Rapport

Het peer-bezoek duurt gewoonlijk 1,5 tot 3 dagen, afhankelijk van de omvang van de te reviewen aanbieder en de reikwijdte van de peer review, d.w.z. hoeveel kwaliteitskaders moeten worden onderzocht. Ervaringen die zijn opgedaan in de pilootfasen van de Peer Review-projecten in VNFIL suggereren dat Peer Visits van 1,5 tot 2 dagen moeten worden gepland, met nog een halve dag voorbereidend werk in het Peer Team voorafgaand aan het bezoek: terwijl minder dan één dag als te kort werd beschouwd voor het uitvoeren van een uitgebreide en zinvolle evaluatie, zouden Peer-bezoeken van meer dan twee dagen zowel Peers als VNFIL-provider behoorlijk belasten. Merk op dat de reikwijdte van de Peer Review, d.w.z. het aantal onderzochte kwaliteitskaders, in overeenstemming moet zijn met dit tijds kader (zie ook hoofdstukken III en VII). Tijd om het conceptrapport te schrijven, om te wachten op de reacties van de VNFIL-provider en deze te verwerken en om het Final Peer Review-rapport te schrijven, moet ook in de totale benodigde tijd worden meegenomen. Indicaties over de maximaal toegestane tijd tussen elk van de stappen worden gepresenteerd in de handleiding (zie hoofdstuk V voor het gedetailleerde tijdschema).

II.3.3 Benodigde tijd voor implementatie van verbeteringsmaatregel en veranderingsprocedures

Binnen twee maanden na ontvangst van het definitieve peer review-rapport moet een actieplan worden gepresenteerd; er moet ten minste zes maanden tot een jaar worden gepland voor follow-upmaatregelen die moeten worden uitgevoerd en van kracht worden.

II.4 Overzicht: tijdsplanning en verantwoordelijkheden in de Europese Peer Review

Table 1: Taken van de VNFIL providers, Peers en de coordinating body in de Europese Peer Review procedure, in chronologische volgorde

Fase 1 – Voorbereiding

VNFIL provider

Starten:

- ☐ Beslis om Peer Review uit te voeren
- ☐ Beslissen over externe organisatie van Peer Review (single Peer Review, Peer Review Network)
- ☐ Bepaal de interne organisatie van Peer Review (verantwoordelijkheden en taken)
- ☐ Bepaal kwaliteitskaders
- ☐ Stuur een eerste informatieblad (inclusief een voorstel voor een ruw tijdschema) naar de coordinating body
- ☐ Optioneel: organiseer coördinatievergadering van de VNFIL-aanbieders / instellingen in het netwerk en de coördinerende instantie.

Peers en Peer Team:

- ☐ Zoek naar geschikte Peers met betrekking tot de gekozen kwaliteitskaders
- ☐ Nodig Peers uit om een aanvraag in te dienen bij de coordinating body
- ☐ Selecteer Peers in overleg met de coordinating body
- ☐ Afsluiten van contracten met Peers.

•

Self-evaluation en Self-Report:

- ☐ Zelfevaluatie uitvoeren
- ☐ Schrijf Self-Report
- ☐ Stuur Self-Report aan Peers en aan de coordinating body
- ☐ Maak andere noodzakelijke documentatie beschikbaar voor Peers en voor de coordinating body

Peer Visit voorbereiden:

- ☐ Plan Peer Visit: Stel de datum vast en stel de Peer Review-agenda op
- ☐ Organiseer voorbereidende vergadering van de Peers (kamers en apparatuur, geïnterviewden, lunch, rondleiding door het pand, enz.)
- ☐ Aanbevolen: organiseer een voorlopige vergadering van Peers met de VNFIL-provider om de evaluatieopdrachten te verduidelijken en vragen van de Peers ("Vraag en antwoordsessie") te beantwoorden.

Fase 1 – Voorbereiding**Peers**

Peers en Peer Team:

- ☐ Aanvraag indienen om een Peer te worden
- ☐ Contract ondertekenen voor Peer Review
- ☐ Bereid je voor op Peer Review en volg een Peer-training

Self-evaluation en Self-Report:

- ☐ Ontvang Self-Reportage van VNFIL-providers
- ☐ Lees en analyseer Self-Report Identificeer gebieden voor onderzoek en evaluatieonderwerpen voor de Peer Review.

Peer Visit voorbereiden:

- ☐ Helpen bij het plannen van het bezoek, in het bijzonder bij het opstellen van de Peer Review-agenda
- ☐ Wissel meningen uit in Peer Team over de inhoud van het Self-Report, spreek af over evaluatie-thema's voor de Peer Review
- ☐ Bereid vragen voor op interviews en observatiecriteria
- ☐ Neem deel aan de voorbereidende bijeenkomst van Peers voor teambuilding en om het bezoek van Peers voor te bereiden
- ☐ Aanbevolen: neem deel aan de eerste vergadering van Peers met de VNFIL-provider om de meldingsverklaringen te verduidelijken en om zo nodig aanvullende informatie te ontvangen ("Vraag en antwoordsessie")

Coordinating body

Starten:

- ☐ Stuur informatie over de peer review-procedure naar VNFIL-aanbieders / instellingen
- ☐ Eerste informatiebladen verzamelen
- ☐ Maak een eerste schets van het Peer Review-schema (masterplan) met behulp van de informatie op de Initial Information Sheet en van VNFIL-providers
- ☐ Facultatief: organiseer coördinatievergadering van de VNFIL-aanbieders / instellingen in het netwerk en de coordinating body

Peers en Peer Team:

- ☐ Zoek naar geschikte Peers - aanvraag, verwerking en toegang tot applicaties
- ☐ Match Peers met de VNFIL-aanbieders / instellingen (met betrekking tot kwaliteitskaders die moeten worden onderzocht)
- ☐ Selecteer Peers (in overleg met de VNFIL-aanbieders / instelling)
- ☐ Toezicht houden op en assisteren bij contracten met Peers.

Self-evaluation en Self-Report:

- ☐ Ontvang Self-Reportage van VNFIL-providers
- ☐ Stuur het Self-Report naar Peers (indien niet rechtstreeks verzonden).

Voorbereiding Peer Visit:

- ☐ Planning van Peer Visit (in overleg met VNFIL-providers en Peers)
- ☐ Organiseer voorbereiding en training voor de Peers.

Fase 2 – Peer Visit**VNFIL provider**

Ondersteun Peers bij de volgende activiteiten:

- ☐ Maak apparatuur en kamers beschikbaar
- ☐ Vergemakkelijken van interviews en observaties
- ☐ Vergemakkelijk een rondleiding door het pand
- ☐ Krijg feedback van Peers
- ☐ Neem deel aan communicatieve validatie.

Peers

- ☐ Data verzamelen
- ☐ Bezoek het terrein
- ☐ Voer interviews en observaties uit
- ☐ Analyseer en bespreek de bevindingen in het Peer-team
- ☐ Voer een professionele beoordeling uit en kom tot gemeenschappelijke conclusies
- ☐ Geef mondeling feedback aan VNFIL-provider
- ☐ Neem deel aan communicatieve validatie
- ☐ Voer meta-evaluatie uit in het Peer-team.

Coordinating body

- ☐ Optioneel: Betrokken zijn bij Peer Visits.

Fase 3 – Peer Review Report**VNFIL Provider**

- ☐ Becommentarieer concept Peer Review Report

Peers

- ☐ Schrijf een Peer Review-rapport op en dien het in bij de VNFIL-provider
- ☐ Ontvang opmerkingen van de VNFIL-provider en voltooi het Peer Review-rapport
- ☐ Einde van peerbetrokkenheid

Coordinating Body

- ☐ Optioneel: Peer Review-rapport ontvangen
- ☐ Optioneel: Betrokkenheid bij het schrijven of het finaliseren van het Peer Review-rapport

Fase 4 – Plannen maken en realiseren**VNFIL provider**

- ☐ Besluit om de bevindingen van de Peer Review op te volgen
- ☐ Plan verbeteringsmaatregelen
- ☐ Verbeteringsmaatregelen implementeren
- ☐ Plan en voer de volgende Peer Review uit.

Coordinating body

- ☐ Optioneel: Betrokkenheid in de follow-up.

III Europese Peer Review Procedure – Voorbereiding (Fase 1)

III.1 Starten

III.1.1 Beslissing om een Peer Review uit te voeren

Het starten met een Peer Review omvat

- het besluit om een Europese peer review uit te voeren met grote inzet van het management en andere belangrijke stakeholders,
- de beslissing over de doelstellingen van de Peer Review,
- de verdeling van taken en verantwoordelijkheden, waaronder de benoeming van een peer review facilitator en een kwaliteitsteam, en
- de beslissing over tijd en middelen toegewezen aan de Peer Review.

Effectiviteit in termen van kwaliteitsverbetering hangt af van de medewerking en participatie van de betrokken personen. Een hoge betrokkenheid van het management (directeur, afdelingshoofden, enz.) moet vanaf het begin worden gewaarborgd, maar ook door personeel (adviseurs / beoordelaars en administratief personeel) en andere relevante stakeholders. Dit moet ook expliciete toewijding omvatten aan de implementatie van procedures voor verandering als een vervolg op het Peer Review-rapport in fase 4 van de Peer Review (plannen in werking stellen).

De verantwoordelijkheid voor de coördinatie van alle activiteiten met betrekking tot de Peer Review moet worden toegewezen aan een Peer Review Facilitator. Hij / zij zal als personeelslid de schakel zijn tussen de VNFIL-aanbieder en het Peer-team dat de instelling reviewt. Hij / zij moet zorgvuldig worden geselecteerd vanwege de cruciale rol van de Peer Review Facilitator.

III.1.2 Beslissing over kwaliteitskaders

De volgende stap is om te beslissen welke kwaliteitskaders in de Peer Review moeten worden behandeld. Het management in overeenstemming met het personeel en andere belangrijke stakeholders dient, indien mogelijk, de beslissing over de kwaliteitskaders te nemen. VNFIL-aanbieders moeten alleen kwaliteitskaders kiezen waarop zij invloed hebben. Ga voor een overzicht van de kwaliteitskaders naar hoofdstuk VII.

Kwesties die kunnen worden overwogen bij de keuze van kwaliteitskaders zijn¹:

- Zijn er kwaliteitskaders die essentieel zijn vanwege nationale / regionale / lokale, enz. Kwaliteitsvereisten en -normen?
- Zijn er kwaliteitskaders die voorbeelden van beste praktijken en excellentie laten zien?
- Zijn er kwaliteitskaders die dringend moeten worden herzien, d.w.z. omdat er problemen zijn vastgesteld?
- Zijn er kwaliteitskaders die bijzonder belangrijk zijn, d.w.z. omdat er nieuwe ontwikkelingen moeten worden geïnitieerd?
- Zijn er kwaliteitskaders waar innovatie heeft plaatsgevonden, wat een evaluatie vereist?
- Zijn er kwaliteitskaders die van bijzonder belang zijn voor belangrijke groepen stakeholders?

Het algemene leidende beginsel voor de selectie van kwaliteitskaders is hun relevantie.

¹ Daarnaast kan rekening worden gehouden met de kwestie van het verkrijgen van een Europees Peer Review-certificaat. Het zal echter alleen relevant zijn als er geschikte structuren (bijv. Een coördinerende instantie) bestaan om Europese peer reviews te superviseren en te monitoren en om certificaten af te geven aan VNFIL-aanbieders die een peer review hebben

Daarnaast moet rekening worden gehouden met de haalbaarheid: hoe breder het bereik van kwaliteitskaders dat moet worden beoordeeld, hoe meer tijd en middelen nodig zullen zijn voor de beoordeling. Een beleid van "kleine stappen" zal vooral geschikt zijn voor VNFIL-providers met weinig eerdere evaluatie-ervaring. (Deze kunnen ook besluiten om de procedure alleen voor delen van hun instelling te testen.) Voor een Peer-bezoek van twee dagen wordt ten eerste aanbevolen dat niet meer dan twee Kwaliteitskaders worden gekozen - alleen zeer ervaren Peers zullen in staat zijn om te handelen met meer kwaliteitskaders binnen dit tijdsbestek. Merk op dat te veel Kwaliteitskaders ofwel tot een nogal oppervlakkige evaluatie zullen leiden of de Peers zullen dwingen hun focus te beperken tot geselecteerde onderwerpen binnen de Kwaliteitskaders. Ervaring heeft ook aangetoond dat het selecteren van een Kwaliteitsgebied waarin verbetering wordt nagestreefd en een Kwaliteitsgebied waarin de aanbieder al sterk is, zorgt voor een goede balans tussen het versterken van goede praktijken en het stimuleren van verdere ontwikkeling.

Bovendien kan het zinvol zijn om ook gebieden op te nemen die eerder intern zijn geëvalueerd om de inspanning voor zelfevaluatie te verminderen.

Daarnaast kunnen voor de Peers speciale evaluatievragen worden geformuleerd: naast de Kwaliteitskaders kunnen VNFIL-aanbieders aan de Peers 'opdrachten' geven om speciale aandacht te besteden aan specifieke kwesties en vragen die van bijzonder belang zijn voor de VNFIL-aanbieder. Dit zal de bruikbaarheid van de resultaten van de Peer Review verbeteren.

III.1.3 Initiële documentatie en information

De VNFIL-aanbieder moet vervolgens de beslissingen over de inrichting van de Peer Review in schriftelijke vorm documenteren. Het "Initial information Sheet" dient als interne documentatie en als externe informatie voor de coordinating body, de Peers, andere VNFIL-aanbieders in het netwerk, enz. Het formulier moet worden ingevuld en tijdig naar de coordinating body worden gestuurd, dat wil zeggen ten minste drie maanden voor de Peer Review.

Het "Initial Information Sheet" bevat documentatie van 1) contactinformatie, 2) de beginsituatie en de beslissing om Peer Review te ondergaan (en door wie het werd genomen), 3) de doelen en strekking van de Peer Review, 4) hoe het georganiseerd moet zijn, 5) de interne verdeling van taken en verantwoordelijkheden, 6) een overzicht van de procedure en een tijdschema (welke stappen zullen worden genomen en wanneer), 7) de kwaliteitskaders, 8) Verdere opmerkingen en 9) een lijst met mogelijke Peers..

→ Het **Initial Information Sheet** vindt u in de Toolbox.

III.1.4 Optioneel: Coördinerende Meeting

Als de peer reviews zijn georganiseerd als wederzijdse reviews of in een netwerk van VNFIL-aanbieders, zal een ontmoeting tussen de vertegenwoordigers van VNFIL-aanbieders (en, indien van toepassing, ook de coordinating body) het hele proces verbeteren. De volgende activiteiten kunnen op de agenda gezet worden:

- Introductie van elkaar, korte zelfportretten van de VNFIL-providers,
- Verwachtingen van VNFIL-aanbieders, motivatie van management en counselors / assessoren,
- Informatie over en bespreking van de Peer Review-procedure (doel, doelen, proces en activiteiten, middelen en werktijd voor de betrokken personen),
- Competentieprofiel voor de Peers, wijze van selectie van de Peers,
- Betrokkenheid van het management en het betrokken personeel,
- Indien van toepassing: informatie en / of beslissing over de betrokkenheid van autoriteiten,
- Indien van toepassing: contractuele relaties tussen 1) de VNFIL-aanbieders en / of 2) de VNFIL-aanbieders en de coördinerende instantie,
- Verdere stappen, tijdschema's, vragen.

III.1.5 Aanbevolen: Contacten tussen VNFIL providers en de coordinating body

Als peer reviews op grotere schaal worden uitgevoerd, is het verstandig om de taken en verantwoordelijkheden van de verschillende partijen in een wederzijdse schriftelijke overeenkomst vast te leggen. Belangrijke zaken die onder een dergelijk contract vallen, zijn:

- Doel van de overeenkomst,
- Rechten en plichten, wederzijdse verwachtingen, voorwaarden van netwerkpartners (en coördinerende instantie, indien van toepassing),
- Doelstellingen van de Peer Review-procedure,
- Interne verdeling van taken en verantwoordelijkheden,
- Kosten,
- Gegevensbescherming,
- Betrokkenheid van de onderwijsautoriteit (indien van toepassing),
- Actieplan en verantwoordelijkheid voor de uitvoering van het actieplan,
- Procedure, stappen, tijdplanning.

III.2 Selecteren en uitnodigen van het Peer Team

Zodra het besluit over het uitvoeren van de Peer Review en een selectie van kwaliteitskaders is genomen, worden de VNFIL-aanbieder en / of het coordinating body actief bij het werven van Peers. Voorlopige informatie over de Peer Review-procedure en de taken van de Peers kunnen aan potentiële Peers worden gestuurd.

De Peers kunnen afkomstig zijn van andere VNFIL-aanbieders of stakeholdersinstellingen. De VNFIL-aanbieders kunnen geschikte Peers voorstellen. Als alternatief kunnen Peers ook op eigen initiatief aanvragen indienen. Als een coordinating body niet bestaat of slechts marginaal is betrokken, kunnen de VNFIL-aanbieders de Peers zelf ook selecteren en uitnodigen. Het gebruik van een standaard-aanvraagformulier voor Peers wordt aanbevolen.

Afgezien van de competenties en ervaring van de Peers, is beschikbaarheid een belangrijke factor bij het opzetten van Peer Teams. De expertisegebieden van de Peers moeten dus passen in de kwaliteitskaders die gereviewd gaan worden, terwijl tegelijkertijd de tijdschema's van Peers en VNFIL-providers compatibel moeten zijn. De peercoördinator moet met de grootste zorg geselecteerd worden: hij / zij zal de belangrijkste persoon in het peer-team zijn met algehele verantwoordelijkheid voor het peer review-proces: communicatie en coördinatie in het peer-team, tijdmanagement, relaties met de VNFIL-provider, enz. Als een evaluatiedeskundige het Peer Review-proces moet begeleiden, moet hij / zij ook worden gerekruteerd.

Nadere informatie over Peers en de selectie van collega's is te vinden in hoofdstuk VIII.

→ Een **Peer Application Form** vindt u in de Toolbox.

De VNFIL-aanbieder of de coordinating body moet de Peers ook ruim van tevoren op de hoogte brengen van hun taken en taken en een contract sluiten. Peers moeten daarom het "initial information sheet" ontvangen, evenals een samenvatting van wat er van hen verwacht wordt tijdens de Peer Review. Deze informatie kan ook worden bijgevoegd bij een formele uitnodigingsbrief die moet worden verzonden zodra de matching van Peers en VNFIL-providers met succes is uitgevoerd en een tijdschema voor de beoordelingen is vastgesteld.

→ Een **Model Contract Form voor Peers** vindt u in de Toolbox.

Kortom, de selectie en uitnodiging van Peers houdt in:

- solliciteren van Peers met behulp van een standaard aanvraagformulier,
- Peers selecteren op basis van hun expertise en deze afstemmen met VNFIL-providers,
- optioneel: een evaluatiedeskundige aanwerven om het Peer Review-proces te begeleiden,
- een Peer Coördinator nomineren,
- een tijdschema opstellen voor de Peer Reviews,
- het verzenden van informatie naar de Peers op 1) de Peer Review-procedure, 2) de VNFIL-provider die zij moeten beoordelen, en 3) hun taken en taken, en
- het sluiten van een contract met de Peers en het sturen van een officiële uitnodiging aan de Peers.

III.3 Self-evaluation en Self-Report

III.3.1 Aanbevelingen voor het opstellen van een self-evaluation

Een goede analyse van sterke punten en verbeterpunten is een vereiste voor de Peer Review. Daarom moet een systematische zelfevaluatie van alle kwaliteitskaders die zijn geselecteerd voor de Peer Review worden uitgevoerd voordat de externe Peer Review plaatsvindt en de resultaten van de zelfevaluatie moeten worden gedocumenteerd in een Self-Report.

De zelfevaluatie moet een onderzoek zijn op institutioneel niveau (of op het niveau van afdelingen, afdelingen, enz. Van een instelling) maar kan worden voorafgegaan en ondersteund door individuele evaluaties van personeel, met name docenten. Voor de individuele evaluaties kan een Peer Review-procedure tussen individuele counselors / beoordelaars worden geïntroduceerd (zie Gutknecht-Gmeiner 2008, pp. 67ff.).

Er is geen specifieke zelfevaluatieprocedure voorgeschreven voor de Europese Peer Review. Integendeel, VNFIL-aanbieders worden aangemoedigd om gebruik te maken van beoordelingen en evaluaties die al zijn uitgevoerd om dubbel werk te voorkomen. Dus als een zelfevaluatie is uitgevoerd binnen een redelijke tijd (maximaal twee jaar) vóór de Peer Review, kunnen de resultaten worden gebruikt en hoeven deze alleen in het Self-Report te worden ingevuld. Voor gebieden of criteria die nog niet zijn bestreken, moeten aanvullende evaluaties worden uitgevoerd.

III.3.2 Kwaliteitskaders voor self-evaluation

De zelfevaluatie kan op verschillende manieren worden uitgevoerd. VNFIL-aanbieders kunnen een geschikte procedure kiezen op basis van hun interesses, behoeften en ervaring. Er wordt echter aanbevolen om een duidelijke en gestructureerde procedure te volgen, die zich richt op relevante kwaliteitskaders en evaluatievragen. Afgezien van een duidelijke toezegging van het management en het personeel, moeten de verantwoordelijkheden en taken in verband met de procedure transparant zijn.

De procedure zou:

- op een transparante en eerlijke manier moeten worden uitgevoerd,
- betrekking moeten hebben op alle belangrijke stakeholders,
- geschikte evaluatiemethoden moeten gebruiken, en
- een adequate uitwisseling van informatie en resultaten met zich mee moeten brengen.

Haalbaarheid van de zelfevaluatie in termen van tijd en middelen moet vanaf het begin worden gewaarborgd. .

III.3.3 Self-evaluation profiel: Sterktes en verbetermogelijkheden asessen

Tijdens de zelfevaluatie moeten de sterke punten en verbeterpunten worden geïdentificeerd voor de beoordeelde kwaliteitskaders. Te nemen maatregelen voor verbetering moeten ook worden besproken en aangegeven in het Self-Report. Een SWOT-analyse is bijvoorbeeld een bekende, eenvoudige en tijd-efficiënte procedure voor het verkrijgen van een profiel van prestaties in de gekozen kwaliteitskaders. Sterke punten en gebieden voor verbetering moeten worden geïdentificeerd op het niveau van de criteria van de afzonderlijke kwaliteitskaders (zie hoofdstuk VII).

III.3.4 Self-Report

Het Self-Report is het centrale document van de Peer Review-procedure: het moet alle informatie bevatten die nodig is om de Peer Review voor te bereiden. Het moet daarom alle onderwerpen aanpakken die tijdens de Peer Review moeten worden geëvalueerd.

Hoewel VNFIL-aanbieders vrij zijn om hun methoden en procedures voor zelfevaluatie te kiezen, moeten de Self-Reports standaard en uniform zijn om de vergelijkbaarheid te bevorderen. De beschrijving van de resultaten van de zelfevaluatie moet duidelijk, beknopt en zinvol zijn. Bewijsstukken ter ondersteuning van de beoordelingen in het Self-report moeten worden opgenomen in een bijlage.

→ Een **Self-Report Form**, waarvan het gebruik is voorgeschreven, vindt u in de Toolbox.

Het eerste deel van het rapport is een update van het Initial Information Sheet, dat alle relevante gegevens bevat over de Peer Review-procedure. Het tweede deel omvat een beschrijving van de VNFIL-aanbieder en de aangeboden VNFIL-procedures, de missie, statistische gegevens en informatie over organisatieproblemen. Het derde deel bevat de resultaten van de zelfevaluatie van de kwaliteitszones. Het moet een beoordeling geven van de sterke punten en verbeterpunten en ook speciale evaluatievragen voor de Peers aangeven. Dit laatste zal de Peers helpen bij het richten van de Peer Review op de onderwerpen die van bijzonder belang zijn voor de VNFIL-aanbieder. Aanvullende documenten kunnen in een bijlage worden bijgevoegd.

III.4 Voorbereiding van de Peer Visit

III.4.1 Taken van de VNFIL provider

Na het vaststellen van de datum voor het Peer-bezoek en het werven en uitnodigen van de Peers, moet de Peer Review Facilitator ervoor zorgen dat de Peers het Self-Report en alle benodigde documentatie uiterlijk één maand voor het bezoek ontvangen.

III.4.1.1 Aanbevolen Meeting tussen de VNFIL provider en het Peer Team

Het wordt ten eerste aanbevolen om een vergadering te organiseren tussen de VNFIL-provider en het Peer-team om vragen van de Peers te verduidelijken en de agenda van het peer-bezoek te bespreken. Dit kan bestaan uit het afstemmen van de evaluatievragen voor de Peers, het nemen van beslissingen over de evaluatiemethodes en de groepen stakeholders die geïnterviewd moeten worden. Nadere informatie kan op verzoek aan de Peers worden verstrekt. De uitkomst van de bijeenkomst is een gedetailleerde Peer Visit agenda.

III.4.1.2 Een agenda voor de Peer Visit opstellen

De Peer Review Facilitator moet een gedetailleerde en realistische agenda voor de Peer Visit opstellen. Voor deze taak moet de Peer Review Facilitator worden bijgestaan door de evaluatiedeskundige en / of de Peers, omdat de agenda het soort evaluatiemethoden zal weerspiegelen dat zal worden gebruikt en welke groepen stakeholders bij het bezoek zullen worden betrokken. Plan de agenda

zorgvuldig zodat de Peer Visit succesvol wordt.

→ Voorbeelden van **Peer Visit agendas** vindt u in de Toolbox.

III.4.1.3 De organisatie ter plekke van de Peer Visit

De Peer Review Facilitator, die verantwoordelijk is voor het goede verloop van de Peer Visit, verzorgt de plaatselijke organisatie van de Peer Visit.

De lokale organisatie houdt in

- interviewees selecteren
- kamers en apparatuur reserveren,
- een plan maken van het pand van de VNFIL-aanbieder en borden plaatsen met aanwijzingen (optioneel),
- uitnodigende interviewees,
- informeren en uitnodigen van andere betrokken stakeholders,
- het verzorgen van verfrissingen en lunch, het voorbereiden van de rondleiding door het pand, etc.

Kamers moeten geschikt en vrij van verstoringen zijn. De Peers moeten de hele dag een kamer reserveren voor het Peer Team voor tussentijdse sessies. Een ruime ruimte moet worden gereserveerd voor briefing en voor de laatste vergadering tussen de hele VNFIL-instelling en het Peer-team.

III.4.2 Taken van de Peers

III.4.2.1 Voorbereiden van de Peer Review

Om zich voor te bereiden op de Peer Review moeten de Peers:

- het Initial Information Sheet en het Self-Report lezen en analyseren (en indien nodig om aanvullende informatie vragen),
- een pre-review bijeenkomst bijwonen met de VNFIL-provider (aanbevolen),
- om Peer-training bij te wonen,
- om meningen uit te wisselen over de inhoud van het Self-Report in het Peer-team en overeenstemming te bereiken over evaluatiethema's voor de Peer Review,
- om samen met de Peer Review Facilitator een agenda op te stellen voor het Peer Visit,
- een pre-review Peer Teamvergadering bijwonen (de dag / avond voor het bezoek),
- interviewvragen en observatiecriteria voor te bereiden.

III.4.2.2 Peer Training Programma

Voorafgaand aan de Peer Review zouden de Peers een "Peer Training Programme" moeten volgen dat hen voorbereidt op hun werk als externe beoordelaars (zie hoofdstuk VIII.7).

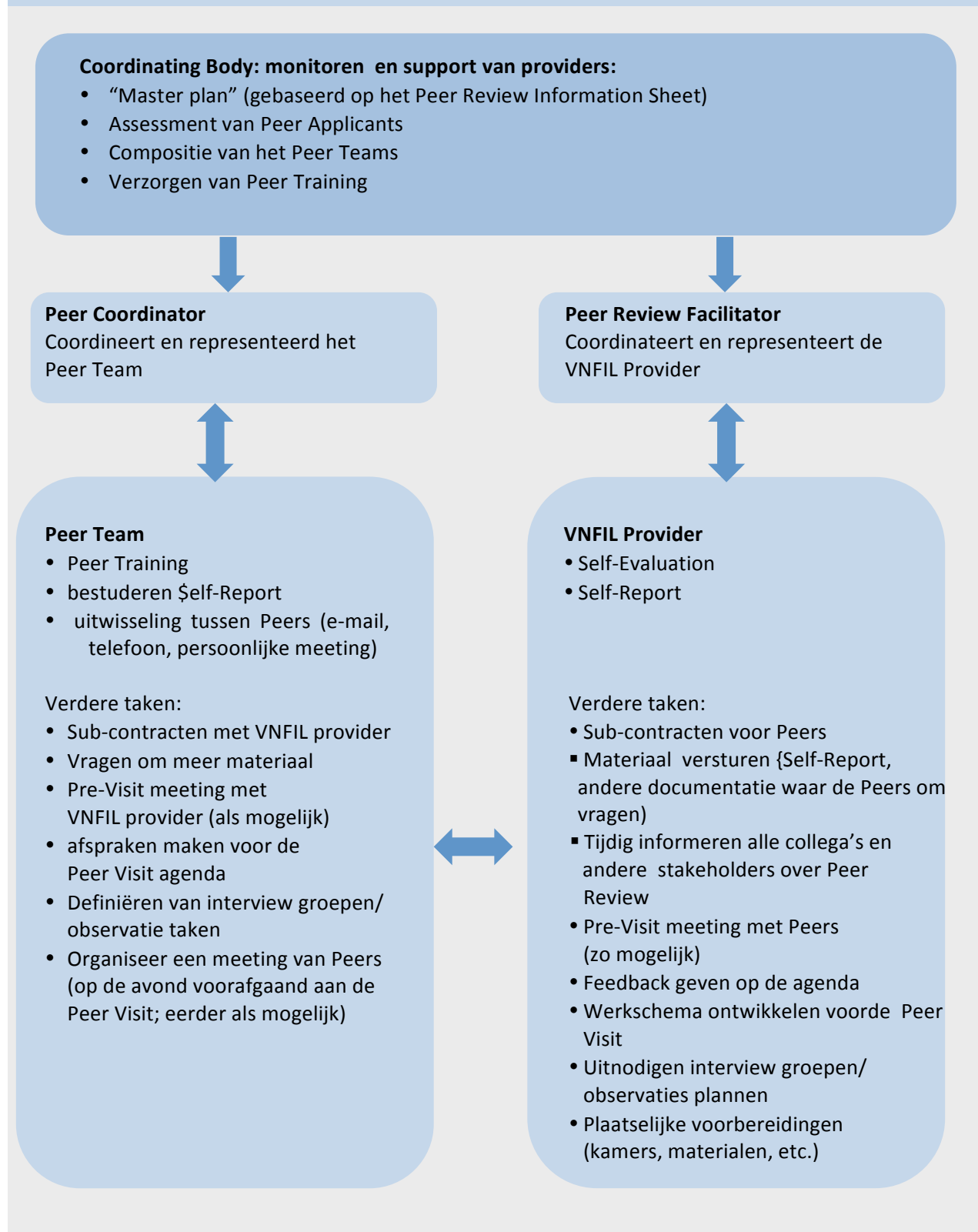
III.4.2.3 Voorbereidingsmeeting van de Peers en voorbereidingsmeeting met de VNFIL provider

Het is van vitaal belang dat het Peer Team vóór het bezoek bijeenkomt om elkaar te leren kennen en samen het bezoek voor te bereiden. Dit zal teambuilding en de efficiëntie van teamsamenwerking tijdens de beoordeling verbeteren. Het zal logisch zijn dat de Peers het Self-Report voorafgaand aan deze bijeenkomst hebben gelezen en geanalyseerd, zodat de eerste indrukken kunnen worden uitgewisseld en specifieke vragen en onderwerpen voor het bezoek kunnen worden besproken. Indien mogelijk moet deze vergadering ook plaatsvinden op de dag voor de eerste dag van de Peer Review. Daarnaast kunnen de Peers ook vertegenwoordigers van de VNFIL-provider ontmoeten die moeten worden beoordeeld (zie

hierboven, hoofdstuk III.4.1.1). Het bieden van de mogelijkheid voor een "Vraag en Antwoord Sessie" met de VNFIL-provider, meestal vertegenwoordigd door de Peer Review Facilitator, kan het proces aanzienlijk verbeteren.

Voor een efficiënte organisatie van de voorbereidende activiteiten kunnen beide vergaderingen ook op dezelfde dag worden gepland en, indien mogelijk, worden gekoppeld aan de Peer Training. Idealiter gaat het hele peer-team samen naar het face-to-face gedeelte van het trainingsprogramma. De Peer Review Facilitator (en misschien ook andere verantwoordelijke staf) kan zich ook na of tijdens de training bij de peers aansluiten om open vragen te verhelderen

Graph 5: Verantwoordelijkheden en taken in de voorbereiding van Peer Reviews



IV Europese Peer Review Procedure – Peer Visit (Fase 2)

IV.1 Wat gebeurt er tijdens de Peer Visit?

Tijdens het bezoek voeren de Peers een korte en beknopte evaluatie uit, die zich richt op de kwaliteitsdomeinen gekozen door de VNFIL-aanbieder. De basis voor de evaluatie is een analyse van het eerder opgebouwde Self-Report en andere relevante documentatie. Tijdens het bezoek controleren de Peers de juistheid van de bevindingen van de zelfevaluatie documenten en voeren ze een eigen onderzoek uit. Dit alles houdt in dat u extra gegevens verzamelt.

Verschillende evaluatiemethoden kunnen worden gebruikt. Afgezien van de analyse van de beschikbare documentatie (die uitgebreid kan worden om meer geschreven informatiebronnen tijdens het bezoek te omvatten), zijn de meest gebruikelijke methoden interviews en (focus) groepsdiscussies, evenals observaties. De verzamelde gegevens moeten vervolgens door de Peers worden geanalyseerd en besproken. Aan het eind van het bezoek wordt aan de VNFIL-provider de eerste feedback gegeven. Afhankelijk van de doelstellingen van de Peer Review, kan het Peer Visit ook worden gebruikt voor een meer uitgebreide uitwisseling tussen Peers en vertegenwoordigers van de VNFIL-provider, die elementen van Peer consulting omvat.

IV.2 Data verzamelen

De meest gebruikte methodes voor data verzameling zijn:

IV.2.1 Individuele en groepsinterviews

Interviews worden het vaakst gebruikt in Peer Reviews. Het doel is om zoveel mogelijk informatie van verschillende stakeholders te verzamelen. Interviews kunnen worden uitgevoerd met alleenstaanden of met groepen personen (meestal vijf tot zes, tot een maximum van ongeveer tien). Groepen zullen meestal vrij homogeen zijn (focusgroepen), maar groepen met verschillende vertegenwoordigers van stakeholders zijn ook mogelijk. Voor belangrijke groepen stakeholders, zoals kandidaten en adviseurs / beoordelaars, kunnen twee onafhankelijke interviewgroepen worden georganiseerd om uitgebreide feedback te verzamelen.

Wie moet worden geïnterviewd?

Gewoonlijk moeten vertegenwoordigers van alle relevante stakeholders hierbij worden betrokken. De relevantie van stakeholdergroepen is afhankelijk van de beoordeelde Quality Area (s). De VNFIL-aanbieder kiest de typen geïnterviewde stakeholders en kan bij deze beslissing worden bijgestaan door de beoordelaars en de evaluatie-expert. Groepen geïnterviewden zijn dat meestal

- kandidaten,
- personeel (adviseurs / beoordelaars en ander personeel),
- managers (hoofd van de instelling, afdelingshoofd enz.),
- voormalige kandidaten, en andere stakeholders, zoals vertegenwoordigers van ondernemingen, onderwijsinstellingen, samenwerkingspartners, sociale partners, uitzendbureaus, autoriteiten, enz..

De uitnodiging van de interviewgroepen valt onder de verantwoordelijkheid van de VNFIL-provider die - omwille van de validiteit - ervoor moet zorgen dat er binnen elke groep stakeholders een representatieve keuze van interviewpartners wordt gemaakt. De beoordelaars moeten echter duidelijke criteria voor de samenstelling van de interviewgroepen opstellen en de naleving controleren. Bij het

samenstellen van interviewgroepen moet bijzondere aandacht worden besteed aan sociale aspecten zoals formele of informele hiërarchieën, bestaande conflicten, uiteenlopende interesses, enz., Die de openheid van de geïnterviewden negatief kunnen beïnvloeden.

→ Formulieren voor **Interview Minutes en Interview Analysis** voor de Peers vindt u in de Toolbox.

IV.2.2 Rondleiding door het gebouw

Tijdens een begeleid bezoek ter plaatse beoordeelt het hele peer-team of een peer-tandem (de peercoördinator, die ook het peer review-rapport schrijft, idealiter inbegrepen) de werkomgeving en de apparatuur. Bovendien kan tijdens deze rondleiding door het bedrijf informele informatie worden verzameld.

IV.2.3 Peer observaties (gedurende alle fases of VNFIL)

Tijdens een Peer-bezoek kunnen ook observaties worden uitgevoerd. Als observaties moeten worden uitgevoerd, moeten ze goed worden voorbereid. Het doel (de doelen) en het onderwerp van de waarneming moeten van tevoren worden vastgelegd (samen met de personen die worden beoordeeld, indien mogelijk), de personen die worden waargenomen moeten hun toestemming geven en er moet een systematische procedure voor het maken van aantekeningen worden opgesteld. Bij de beoordeling moeten de evaluaties van de individuele situaties worden samengevoegd, zodat de conclusies gericht zijn op de VNFIL-aanbieder als geheel en niet op individuele hulpverleners / beoordelaars. Observaties van specifieke counseling- en beoordelingsactiviteiten kunnen gekoppeld worden aan de rondleiding door het pand, die dan meer tijd in beslag zal nemen.

IV.2.4 Andere methodes

Er is een breed repertoire aan methoden mogelijk om het proces af te stemmen op het doel en de inhoud van de review. Afgezien van de meest voorkomende centrale elementen van een eerder beschreven peer-bezoek, andere methoden, zoals (korte) vragenlijsten en enquêtes, verzameling en analyse van relevante documenten, schaduwen, foto-, video- of beeldevaluatie, rollenspel, enz., kunnen ook worden gebruikt.

IV.3 Analyseren van data

De Peers moeten een voorlopige analyse en beoordeling uitvoeren op basis van het Self-Report voor het bezoek. Tijdens het bezoek is het raadzaam om de bevindingen van de afzonderlijke sessies en activiteiten onmiddellijk daarna te doorzoeken en te bespreken. Peers moeten niet direct conclusies trekken, maar de gevonden bewijzen zorgvuldig afwegen en proberen aanvullende informatie te verzamelen als de bevindingen niet overtuigend zijn. Een gesprek, zo mogelijk, met kandidaten, als eindbegunstigden, of anderszins met de counselors of met het verantwoordelijke management - kan ook helpen om eerdere beoordelingen aan te vechten en een meer omvattende indruk te krijgen. Om de verzamelde informatie te distilleren, analyseren en bespreken, moet herhaalde malen voldoende tijd worden gereserveerd in de Peer Tandems en voor de uiteindelijke analyse van de bevindingen in het gehele Peer Team.

Europese Peer Review in de praktijk: reserveer genoeg tijd voor analyse

De ervaring van de Peers in de pilotfases van de Peer Review-projecten geeft aan dat voldoende tijd voor analyse van cruciaal belang is: als de Peer Visit-agenda voornamelijk is gericht op het verzamelen van grote hoeveelheden gegevens, blijft er te weinig tijd over om deze gegevens te analyseren en te begrijpen. Peers voelen zich overweldigd, gestrest en gefrustreerd en ervaren problemen wanneer ze tot een eindoordeel moeten komen. Er moet dus evenwicht gevonden worden tussen de wil om uitgebreide gegevens van verschillende stakeholders te verzamelen (zie hieronder, 'triangulatie') en de noodzaak van een grondige analyse en bespreking van de bevindingen.

IV.4 Assessment en feedback

Het centrale element van een Peer Review is het assessment, d.w.z. het professionele oordeel van de Peers. Het is noodzakelijk om ruim de tijd te reserveren voor de uitdagende taak om bevindingen te maken en te distilleren, hun betrouwbaarheid en relevantie te beoordelen, verschillende perspectieven en meningen te bespreken in het Peer Team en tot gemeenschappelijke conclusies te komen.

Een laatste vergadering van de Peers moet worden gehouden vóór de feedbacksessie met de VNFIL-provider. In deze vergadering worden de verzamelde gegevens beoordeeld en vergeleken op relevantie en representativiteit. Belangrijke zaken kunnen worden geselecteerd en gevisualiseerd op flip-overs, zodat ze kunnen worden gepresenteerd aan de VNFIL-provider in de feedbacksessie. Tijdens de discussiebijeenkomsten van de Peers moet rekening worden gehouden met de verschillende perspectieven van de individuele Peer Teamleden. Het is aan te bevelen dat de Peers tot consensus komen; Verklaringen van verschillende meningen mogen alleen worden gegeven als er geen overeenstemming kan worden bereikt. Alle beoordelingen moeten worden onderbouwd.

→ Een **Quality Area Assessment Form** vindt u in de Toolbox.

IV.4.1 Mondelinge feedback

Een zeer nuttig element is de feedbacksessie aan het einde van de Peer Review, waarin de Peers hun bevindingen (en misschien ook hun aanbevelingen) communiceren naar de gereviewde instelling. Dit maakt ook een mondelinge check mogelijk - directe opmerkingen van de instelling, inclusief het verhelderen van misverstanden of irrelevante conclusies - en een uitwisseling tussen de Peers en de beoordeelde instelling.

Feedback kan redelijk beschrijvend zijn - alleen maar de bevindingen van het peer-bezoek beschrijven - of het kan gaan om het rapporteren van een assessment, het identificeren van sterke punten en verbeterpunten. Dit laatste zal meestal het geval zijn in Europese peer-reviews.

Feedback geven en ontvangen is natuurlijk een delicate taak. Aan de ene kant moeten Peers zich volledig bewust zijn van hun verantwoordelijkheid om op een vriendelijke en professionele manier nuttige en kritische feedback te geven aan de VNFIL-aanbieder. Wanneer evaluaties worden gepresenteerd tijdens de mondelinge feedbacksessie aan het einde van het Peer-bezoek, moeten ze met de nodige voorzichtigheid worden voorbereid en geformuleerd om de vertegenwoordigers van de VNFIL-aanbieder niet te beledigen en conflicten te veroorzaken.

Vertegenwoordigers van de VNFIL-provider moeten er op letten dat ze zichzelf niet gaan verdedigen noch hun argumenten tegen de bevindingen naar voren brengen, maar de feedback als waardevolle informatie accepteren in hun zoektocht naar ontwikkeling en groei. Een goed begrip van de feedback moet daarom centraal staan in deze mondelinge uitwisseling.

Zowel de Peers als de VNFIL-provider moeten dus samenwerken bij de constructieve afhandeling van feedback. Het is nuttig als de medewerkers van de onderzochte VNFIL-provider uitgaan van een zelf-verzekerde houding die ook kritiek accepteert. De Peers moeten zich onthouden van allerlei overweldigende uitspraken of uitspraken over specifieke personen. Een niet-aanvallende vorm van taal zou door alle betrokkenen moeten worden gebruikt, beschrijvingen zouden zo duidelijk mogelijk moeten zijn in plaats van abstract; Peers moeten zich concentreren op gedrag en niet op veronderstelde persoonlijke kenmerken; positieve aspecten moeten naast de negatieve worden genoemd, en oordelen en conclusies moeten op feiten en waarnemingen zijn gebaseerd.

→ Een **Checklist for the Peers** over reflecterende en constructieve feedback vindt u in de Toolbox. (Zie Ground rules for Peers).

IV.4.2 Afsluitend assessment

De beoordelaars moeten pas na de feedbacksessie (inclusief de mondelinge check) de eindbeoordeling maken, zodat opmerkingen en feedback van de VNFIL-provider in aanmerking kunnen worden genomen. De beoordelingen en conclusies zullen worden opgenomen in het Peer Review-rapport.

IV.4.3 Aanbevelingen

Aanbevelingen maken meestal deel uit van evaluatieprocedures. In een Europese Peer Review zullen de Peers punten voor verbetering in het Peer Review-rapport formuleren als een aanwijzing voor de VNFIL-provider dat op deze gebieden actie kan worden ondernomen.

De Peers moeten alleen aanbevelingen doen die verder gaan dan een indicatieve assessment als de VNFIL-aanbieder daarom vraagt. Als de VNFIL-provider geen aanbevelingen van de Peers vraagt tijdens de Peer Review, moet dit worden verduidelijkt vóór de Peer Review - wanneer de opdracht voor de Peers is gedefinieerd - of op zijn minst vóór de feedbacksessie.

Als aanbevelingen gewenst zijn, kunnen ze tijdens het Peer-bezoek worden gepresenteerd en besproken in een open uitwisseling tussen de Peers en de vertegenwoordigers van de VNFIL-aanbieder. Een dergelijke discussie moet dan gericht zijn op wederzijdse uitwisseling en leren van good practices.

IV.4.4 Peer advies

Zoals eerder is aangegeven, is nuttige feedback de centrale factor voor kwaliteitsverbetering en wederzijds leren in het Peer Review-proces. Feedback kan een eenrichtingscommunicatie zijn, maar kan zich ook ontwikkelen tot een dialoog tussen de Peers en de gereviewde instelling.

In een bespreking van sterke punten en verbeterpunten kunnen de Peers ook advies geven over bepaalde onderwerpen. Dit moet echter voorzichtig gebeuren: Peers moeten zich duidelijk op de situatie concentreren en niet proberen de beoordeelde VNFIL-provider te "beker" om oplossingen te nemen die succesvol zijn in hun thuisinstellingen.

Nogmaals, Peers moet alleen de extra rol van consultants op zich nemen als de VNFIL-provider dit uitdrukkelijk vraagt.

IV.4.5 Wat gebeurt er als de Peers belangrijke bevindingen doen waar niet om gevraagd is?

Hoewel de Peer Review primair gericht moet zijn op de gekozen Kwaliteitskaders, kan het voorkomen dat belangrijke bevindingen van de Peers betrekking hebben op zaken die niet vallen onder de (gekozen) Kwaliteitskaders. In dit geval moeten de Peers en de VNFIL-aanbieder gezamenlijk beslissen over hoe om te gaan met deze resultaten. Hoewel uitweidingen van de overeengekomen onderwerpen beperkt moeten zijn, moet essentiële feedback niet automatisch worden onderdrukt als deze niet in de eerder overeengekomen scope past. Aanvullende bevindingen kunnen alleen mondeling worden gepresenteerd (bijvoorbeeld in de feedbacksessie) of, als alle partijen hiermee instemmen, kunnen ook in het Peer Review-rapport als addendum worden opgenomen.

IV.5 Voldoen aan kwaliteitsnormen

IV.5.1 Triangulatie

Het gebruik van verschillende methoden en verschillende informatiebronnen in de verzameling van gegevens draagt bij aan de kwaliteit van de evaluatie in termen van objectiviteit, betrouwbaarheid en validiteit. Door tijdens het Peer-bezoek verschillende standpunten van verschillende stakeholders te vragen, kunnen de Peers een nauwkeuriger en completer beeld krijgen.

IV.5.2 Communicatieve validatie

Communicatieve validatie wordt ook gebruikt in kwalitatief sociaal onderzoek om de validiteit van

resultaten te verbeteren: feedback op bevindingen wordt systematisch gevraagd door verschillende stakeholders om de verzamelde gegevens en de interpretatie ervan te betwisten. Een communicatieve validatie kan worden uitgevoerd telkens wanneer dit nodig is in het Peer Review-proces, in de meeste gevallen zal het worden gebruikt in de laatste stadia van het bezoek, bijvoorbeeld kort voor, tijdens of na de feedbacksessie met de VNFIL-provider.

IV.5.3 Basisregels voor Peers

Professioneel gedrag van de Peers is een essentiële kwaliteitseis. Ze moeten een kritische houding aannemen terwijl ze tegelijkertijd open en vriendelijk blijven.

→ Een lijst met **Ground rules for Peers** vindt u in de Toolbox.

IV.5.4 Time management

Goed time management is essentieel voor het succes van een Peer Review. Een realistische Peer Review-agenda is een must, omdat activiteiten meestal meer tijd kosten dan gepland: als de agenda te krap is, kan elke kleine vertraging ernstige problemen veroorzaken in het proces (interviewtijd wordt verkort, waarnemingen beginnen niet op tijd, tijd vertragingen tellen op, activiteiten moeten op korte termijn worden uitgesteld, enz.). Agenda's moeten daarom ook enige tijd (zoals verlengde pauzes) omvatten om vertragingen te voorkomen.

Tijdens het bezoek is tijdsbewaking essentieel. Het is de Peer Review Facilitator die verantwoordelijk is voor de lokale organisatie - beschikbaarheid van geïnterviewden tijdens de dataverzamelperiode, organisatie van de slotmeeting, levering van catering en transport (indien nodig) tijdens de Peer Visit.

Last but not least, is er een hoge mate van discipline in tijd vereist van de Peers. De Peer Coordinator (die mogelijk wordt bijgestaan door de evaluatie-expert) neemt de centrale verantwoordelijkheid op zich voor tijdsbeheer in het Peer-team. Hij / zij moet ervoor zorgen dat het tijdschema van de agenda wordt gerespecteerd, dat de Peers punctueel zijn, dat de discussiesessies in het Peer-team niet overbelast zijn en dat er beslissingen worden genomen, als zich problemen voordoen, over hoe het best gebruik kan worden gemaakt van de beperkte tijd beschikbaar.

IV.6 Duur van de Peer Visit

De duur van het bezoek is afhankelijk van de grootte van de VNFIL-aanbieder, de reikwijdte van de kwaliteitskaders en de beschikbare tijd. Het is raadzaam om vrij korte bezoeken te plannen aangezien 1) een peer-bezoek tot op zekere hoogte de routineprocessen bij de VNFIL-provider verstoort en 2) Peers niet in staat zullen zijn verlof voor een langere periode te nemen. Peer-bezoeken van maximaal 1,5 tot 2 dagen worden aanbevolen voor VNFIL providers.

IV.7 Elementen van de Peer Visit

→ Model **Peer Visit agendas** vindt u in de Toolbox.

IV.7.1 Optioneel: "Question and Answer Session"

Als de Peers meer informatie of verduidelijkingen van de VNFIL-provider nodig hebben - met betrekking tot het Self-Report, de evaluatiethema's of andere relevante kwesties, bijvoorbeeld - moet er enige tijd worden gereserveerd voor een "Vraag en antwoordsessie" met de Peer Review Facilitator en / of andere vertegenwoordigers van de VNFIL-provider.

Idealiter zou deze sessie vóór de Peer Review moeten plaatsvinden, hetzij in de ontmoeting tussen Peers en VNFIL-aanbieder wanneer de agenda wordt besproken, of anders vóór of na de vergadering van de Peers aan de vooravond van het peer-bezoek (als deze wordt gehouden). op of nabij de VNFIL-provider). Als dit niet mogelijk is, moet dit soms worden gereserveerd voor vragen en antwoorden aan het begin van het bezoek, bijvoorbeeld tijdens de welkomstsessie

IV.7.2 Welkom en eerste sessie met de VNFIL provider

De Peer Review Facilitator verwelkomt het Peer Team en zorgt ervoor dat organisatorische voorbereidingen hebben plaatsgevonden. De Peers stellen zich voor aan de VNFIL-instelling. De Peer Review Facilitator geeft een samenvatting van het doel en het doel van het Peer Review-proces en het tijdschema. Directeuren / afdelingshoofden kunnen aanwezig zijn om de Peers te verwelkomen.

IV.7.3 Interviews, observaties, on-site visit en analyses in Peer Tandem

De geïnterviewden (stakeholders, zoals kandidaten, voormalige kandidaten, adviseurs / beoordelaars, vertegenwoordigers van stakeholders, enz.) Worden gedurende 45-60 minuten geïnterviewd in groepen van ongeveer 5 personen. Bereid niet meer dan 5 of 6 interviewvragen voor voor elke groep. Als meer mensen deel uitmaken van interviewgroepen, moet het aantal interviewvragen worden verminderd of niet iedereen kan alle vragen beantwoorden vanwege tijdgebrek.

Om de goede werking van de verschillende activiteiten tijdens het Peer-bezoek te ondersteunen, is het raadzaam om de organisatie van de interviews en de andere activiteiten te plannen en een grafiek op te stellen die laat zien wie waar en wanneer geïnterviewd / geobserveerd moet worden. Dit organigram kan ook worden opgenomen in de Peer Visit-agenda.

Als er observaties worden uitgevoerd, moeten observatierichtsnoeren worden ingevuld en geanalyseerd en samengevat na het einde van de observatiesessie.

Er moet voldoende tijd worden gereserveerd voor de analyse van de interviews / observaties. Voor een uur interviewen is minstens een half uur nodig voor een eerste analyse. Pauzes moeten ook in aanmerking worden genomen om een realistische agenda op te stellen.

IV.7.3.1 Meeting van het Peer Team om een eerste analyse van de bevindingen uit te voeren

Tijdens de interne analyse probeert het Peer-team een overzicht te krijgen van de belangrijkste resultaten om de laatste vergadering met de VNFIL-provider voor te bereiden. Een gestructureerde discussie vindt plaats, gevolgd door de peercoördinator of de evaluatie-expert. Beknopte en zinvolle feedback aan adviseurs / beoordelaars, ander personeel en management wordt voorbereid. Tijdens een tweedaags bezoek, moet ten minste drie uur worden gereserveerd voor deze taak.

IV.7.4 Feedback sessie

Zoals reeds is opgemerkt, is de laatste vergadering aan het eind van het bezoek een essentieel onderdeel van de Peer Review. Het hoofddoel is feedback aan de VNFIL-provider en communicatieve validatie van de bevindingen.

Alle Peers moeten deelnemen aan de feedbacksessie. Ze kunnen allemaal actief zijn in het communiceren van de feedback (om de beurt praten) of een persoon kan worden geselecteerd om de feedback te presenteren - meestal is dit de Peer Coordinator. De evaluatie-expert kan de laatste vergadering voorzitten.

Aan de kant van de VNFIL-aanbieder zouden het management en de Peer Review Facilitator minstens aanwezig moeten zijn tijdens de laatste vergadering. Deelname kan worden uitgebreid afhankelijk van de interne strategie van de VNFIL-provider. Het presenteren van de evaluatieresultaten aan een groot aantal counselors / assessors en andere medewerkers van de gereviewde VNFIL-provider kan nuttig zijn, omdat het hele proces voor alle betrokkenen zeer transparant is en er onmiddellijk kan worden gereageerd. Het verhoogt waarschijnlijk ook de problemen op een nog efficiëntere manier dan alleen een schriftelijk rapport ("paper is geduldig" ...). Bovendien is de verspreiding van resultaten binnen de VNFIL-aanbieder verzekerd. Een dergelijke grote vergadering is echter tijdsintensief en kan een organisatorische uitdaging zijn voor de VNFIL-provider. Daarom kunnen andere manieren voor het verspreiden van de bevindingen binnen de organisatie worden nagestreefd.

De Peers presenteren de gedistilleerde bevindingen en beoordelingen voor elk evaluatiegebied (bijvoorbeeld door visualisatie in een PowerPointpresentatie, op flip-over, enz.). Counselors / assessors en ma-

nagement worden uitgenodigd om commentaar te geven. Als Peer consulting een van de hoofddoelstellingen van de Peer Review is, zou de vergadering van de Peers en de VNFIL-provider moeten worden uitgebreid om tijd voor verdere discussies te nemen.

IV.7.5 Reflectie op resultaten en meta-evaluatie van het proces

Na de communicatieve validatie komen de Peers bij elkaar om hun bevindingen en beoordelingen te herzien. Het peer-bezoek eindigt met het peer-team terugkijkend op het bezoek. Er zijn twee doelen voor deze laatste sessie van de Peers:

- Opmerkingen en vragen van de laatste vergadering moeten worden besproken en opnieuw worden besproken. Peer Teams herzien hun beoordeling van de kwaliteitskaders.
- In een meta-evaluatie reflecteren de leden van het Peer Team op hun ervaringen, en geven zo aanwijzingen voor de verdere ontwikkeling van de Peer Review-procedure.

→ Een formulier voor **Meta-evaluation of the Peers** vindt u in de Toolbox.

V Europese Peer Review Procedure – Peer Review Report (Fase 3)

Het Peer Review-rapport is het laatste document. Alle Peers moeten bijdragen aan het rapport. Een of twee personen kunnen het schrijven, terwijl de andere Peers reageren. Het wordt aanbevolen dat de peercoördinator samen met de evaluatiedeskundige verantwoordelijk is voor het opstellen van het rapport. Meestal moeten Peers tot gemeenschappelijke conclusies en aanbevelingen komen door middel van discussie en argumentatie; als dit niet mogelijk is, kunnen ook afwijkende meningen worden gepresenteerd.

Europese Peer Review in uitvoering: het schrijven van het Peer Review Report

De pilotfases van de Peer Review-projecten toonden duidelijk aan dat het rapport grotendeels zou moeten worden geschreven tijdens het Peer-bezoek: als de Peers eenmaal terug zijn in hun gebruikelijke werkomgeving, kan het afronden van het rapport weken en zelfs maanden worden uitgesteld. Bovendien is directe communicatie tussen de Peers meestal niet mogelijk na het bezoek.

Het wordt daarom ten eerste aanbevolen dat de Peers tot gemeenschappelijke conclusies komen tijdens het peer-bezoek en dat de belangrijkste resultaten van de peer review al in de formulieren zijn ingevoegd tijdens de analysefase (beoordelingsformulier voor de kwaliteitsomgeving; Mochten er na de communicatieve validatie met de VNFIL-provider enige (meestal kleine) aanpassingen nodig zijn, dan moeten ze ook onmiddellijk worden gemaakt, zodat - afgezien van enkele afwerkingen - het concept Peer Review-rapport aan het einde van het Peer-bezoek klaar is.

Er wordt een conceptrapport uitgebracht, waarop de beoordeelde VNFIL-aanbieder de mogelijkheid moet hebben om feedback te geven. In het eindverslag moet rekening worden gehouden met deze opmerkingen. In de Europese Peer Review wordt het laatste Peer Review-rapport hoofdzakelijk gericht aan de VNFIL-provider. Alle relevante interne stakeholdergroepen (adviseurs / beoordelaars, kandidaten, ander personeel, enz.) moeten toegang hebben tot het rapport.

Daarnaast kan de VNFIL-aanbieder het Peer Review-rapport ook doorgeven aan relevante externe stakeholders en / of erkennings- / validatie- / certificeringsautoriteiten. Vaak worden delen van het rapport (meestal de samenvatting) ook toegankelijk gemaakt voor een breder publiek, bijvoorbeeld over het internet.

V.1 Structuur van het Peer Review Report

Om redenen van consistentie en transparantie zou de Peer Review dezelfde structuur en hetzelfde formaat moeten hebben als het Self-Report. Het moet sterktes en verbeterpunten aangeven en eventueel - indien gevraagd door de VNFIL-aanbieder die wordt beoordeeld - aanbevelingen.

Het Peer Review Report bevat:

1. Titel, inhoudsopgave (woordenlijst en afkortingen, zo nodig)
2. Data papier
3. Kort portret van de VNFIL-provider (ongeveer 1 pagina)
4. Peer Review-procedure
5. Beoordeling van kwaliteitskaders
6. Algemene beoordeling

Bijlage: b.v. agenda voor het Peer-bezoek, interviewrichtlijnen, observatierichtlijnen

→ Het **Peer Review Report form** vindt u in de Annex.

V.1 Richtlijnen voor het schrijven van het Peer Review Report

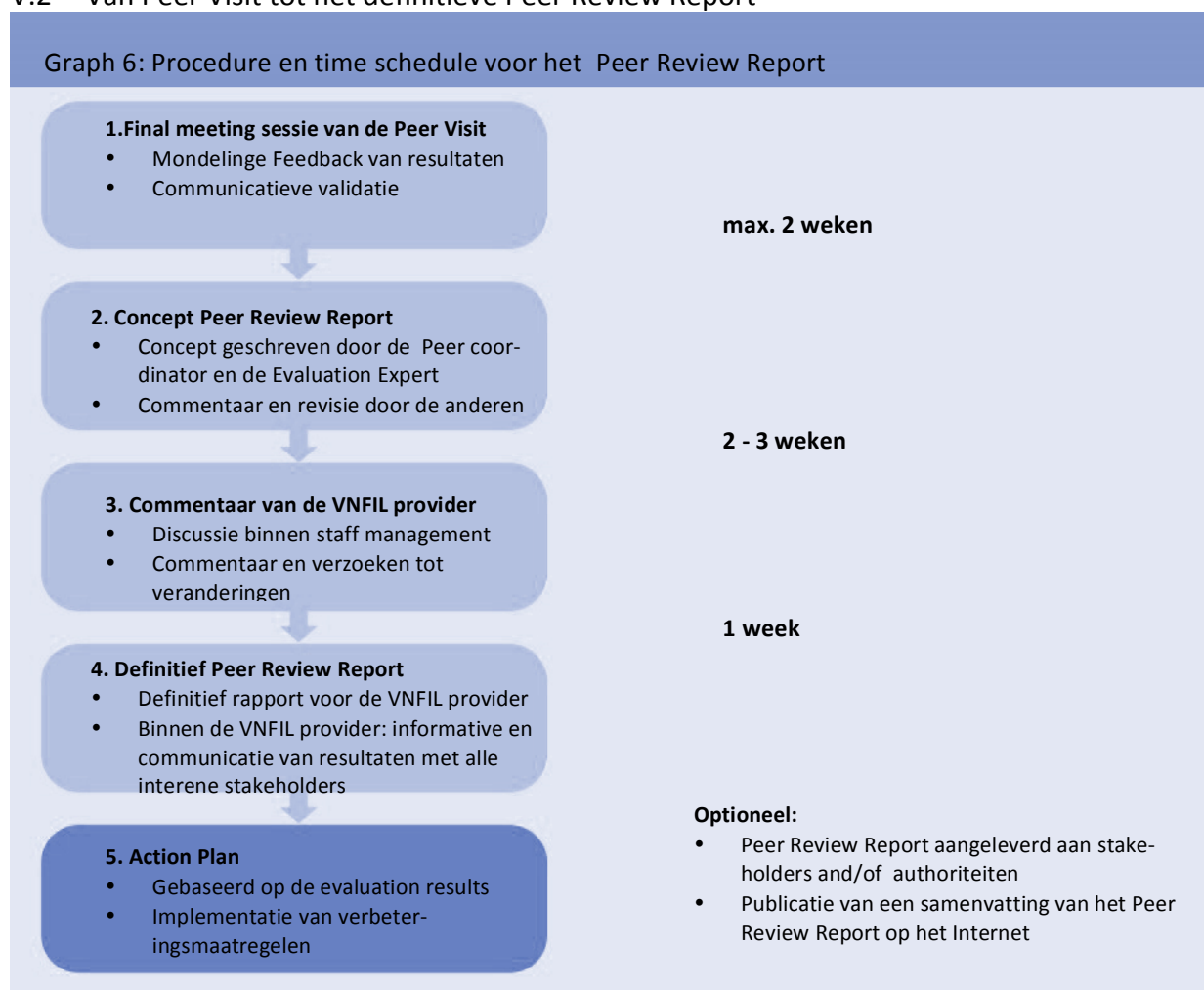
Nadat de peercoördinator (met de hulp van de evaluatiedeskundige) het rapport heeft geschreven, herzien de Peers deze.

Het rapport moet een beschrijving geven van de bevindingen van de Peer Review en een beoordeling van de bevindingen die zijn gegeven door de kritische vrienden (de Peers). Sterke punten en verbeterpunten worden aangegeven en conclusies worden gepresenteerd. Als de VNFIL-provider hiermee akkoord gaat, kunnen aanbevelingen ook deel uitmaken van het rapport.

Het rapport zou alleen resultaten moeten bevatten die zijn gepresenteerd aan de VNFIL-provider (dat wil zeggen tijdens de communicatieve validatie). Het rapport mag geen verrassingen bevatten voor de VNFIL-provider. Het rapport mag ook geen opmerkingen over individuen bevatten.

Het conceptrapport wordt gelezen en gevalideerd door de VNFIL-instelling, die er commentaar op kan geven.

V.2 Van Peer Visit tot het definitieve Peer Review Report



VI Europese Peer Review Procedure – Putting Plans into Action (Fase 4)

Evaluaties moeten altijd van invloed zijn op praktisch werk: er moeten conclusies worden getrokken en procedures voor verandering moeten worden geïmplementeerd om de tijd en moeite te rechtvaardigen die in het beoordelingsproces is geïnvesteerd. De uitvoering van de resultaten van de Peer Review is dus het kritieke element voor het succes van de Peer Review in termen van systematische, continue en duurzame kwaliteitsverbetering. Het is de verantwoordelijkheid van het management om ervoor te zorgen dat de resultaten van de Peer Review consistent worden gebruikt (zie ook hoofdstuk 3.1.1).

VI.1 Het inzichtelijk maken van de resultaten van Peer Review

Het begrijpen van evaluatieresultaten is meestal een van de grootste uitdagingen van systematische verbetering op VNFIL-niveau. In de Europese collegiale toetsing versterken verschillende onderdelen van de procedure rechtstreeks de definitie van geschikte doelen en maatregelen.

Verbeterpunten worden tijdens de feedbacksessie en in het Peer Review-rapport op een open en begrijpelijke manier aangegeven; de communicatieve validatie van de bevindingen en de mogelijkheid van een dialoog tussen de Peers en vertegenwoordigers van de VNFIL-aanbieder, verdiepen het begrip en de waardering van de feedback. Indien gepast, kunnen de Peers ook aanbevelingen doen voor de vervolgpprocedure.

Bovendien ondersteunt het Peer Review-proces zelf de kwalitatieve interpretatie van de zelfevaluatiegegevens en van de gegevens die tijdens het peer-bezoek zijn verzameld: de feedback van de Peers moet de VNFIL-aanbieder voorzien van begrijpelijke en zinvolle informatie over de toekomstige koers van procedures voor verandering.

VI.2 Voorbereiden van veranderingsprocedures

Om resultaten uit te kunnen voeren, wordt een systematisch proces voorgesteld, gebaseerd op de kwaliteitscirkel. Een open en uitgebreid informatiebeleid dat ervoor zorgt dat alle relevante stakeholders toegang hebben tot de resultaten van de Peer Review, moet dit ondersteunen. Indien mogelijk moet een open debat binnen de organisatie voorafgaan aan de implementatie van procedures voor verandering. Dit alles zal de kwaliteit van de genomen beslissingen verbeteren en de motivatie en betrokkenheid binnen de VNFIL-provider verbeteren.

VI.3 Hoe verder - een systematische aanpak voor veranderingsprocedures

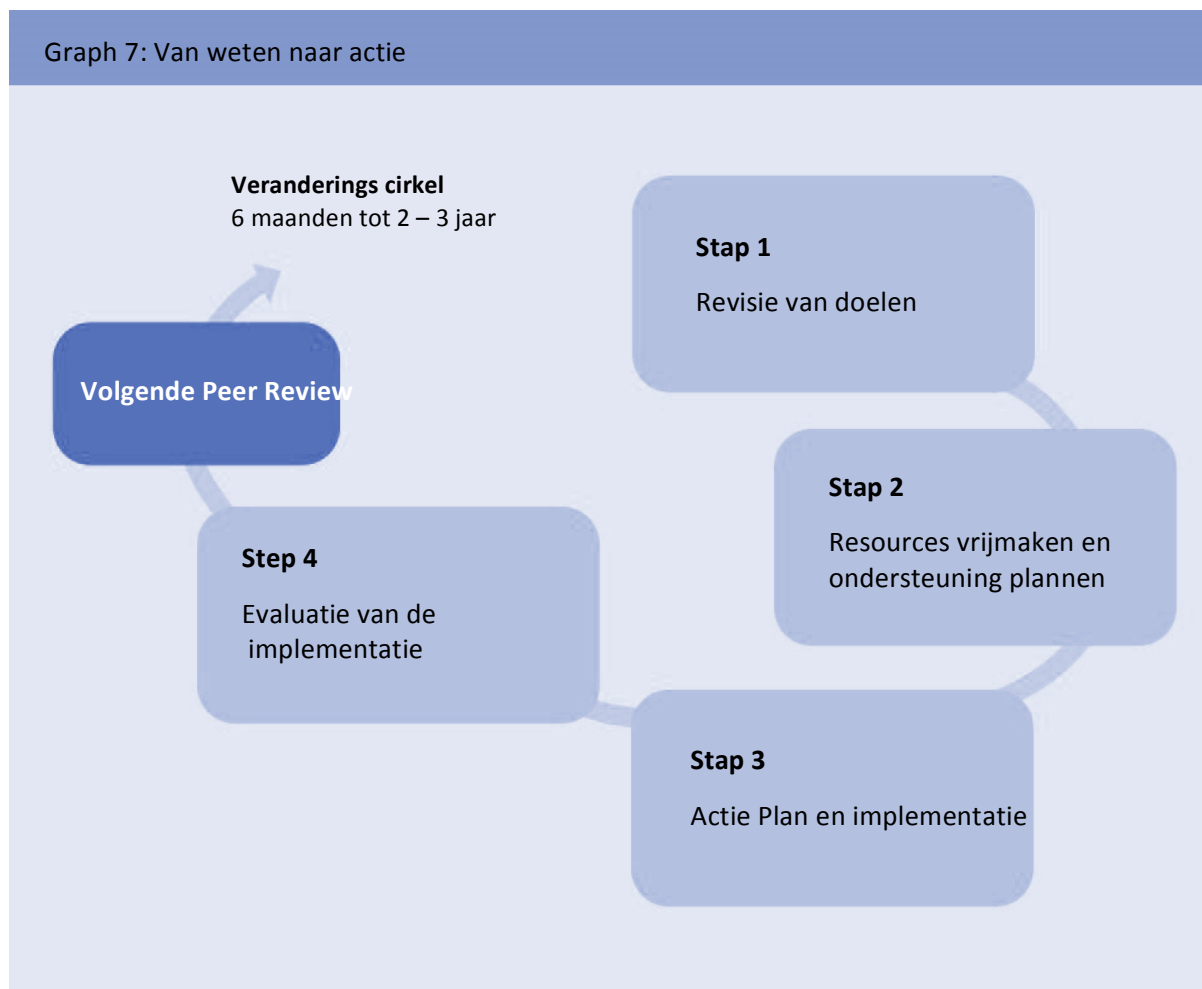
VI.3.1 Revisie van doelen

Indien mogelijk moeten veranderingsprocedures gezamenlijk binnen de VNFIL-aanbieder worden gepland. Dit zou moeten beginnen met een revisie van kwaliteitsdoelstellingen en planning op basis van de resultaten van de zelfevaluatie en de Peer Review.

De revisie moet de strategische en operationele niveaus omvatten, die met elkaar verbonden moeten zijn. Het realiseren van operationele veranderingen moet mogelijk zijn binnen een realistisch tijdsbestek van 6 maanden tot 2-3 jaar. Het wordt aanbevolen deze te definiëren als SMART-doelen:

- S** Specifiek
- M** Meetbaar
- A** Attractief
- R** Realistisch
- T** Tijd-gerelateerd

Graph 7: Van weten naar actie



VI.3.2 Resources vrijmaken en ondersteuning plannen

Voor het in uitvoering brengen van een plan is het noodzakelijk om beschikbare middelen vrij te maken en het plan te integreren in het hele ontwikkelingsproces van de instelling. Individuele en institutionele belangen moeten hierbij goed worden afgewogen:

- Welke ondersteuning is al beschikbaar en kan worden gebruikt? (Bijvoorbeeld netwerken, counselors / assessors)
- Welke ondersteunende structuren kunnen worden geactiveerd? (Bijvoorbeeld kwaliteitsgroepen, wederzijdse VNFIL-observaties, mentoring, supervisie, peer coaching, projectgroepen, etc.)
- Welke financiële, personele (interne en externe) en tijdsmiddelen zijn beschikbaar?
- Aan welke hindernissen en struikelblokken moet aandacht worden besteed?
- Hoe kunnen we met bijzondere uitdagingen omgaan?
- Hoe gaan we met weerstand om?
- Hebben we consultancy nodig? Waarom? Waarvoor? Wie zou het kunnen doen?
- Hebben we een opleiding, nieuwe methoden of nieuwe actiemodellen nodig?
- Zijn trainingsprogramma's voor counselors / beoordelaars geschikt en voldoende?

Een realistisch en motiverend actieplan en schema worden opgesteld op basis van de informatie over middelen en ondersteuning.

VI.3.3 Uitvoeringsplan en implementatie

De volgende vragen kunnen worden gebruikt bij het opstellen van een actieplan:

- Hoe beginnen we? Wat zijn de volgende stappen? Wat zijn prioriteiten?
- Wat moeten we doen om het doel te bereiken?
- Zijn doelen en mijlpalen op middellange termijn adequaat?
- Welke middelen (financieel, personeel, tijd) zijn beschikbaar?
- Wie is erbij betrokken of neemt verantwoordelijkheid?
- Zou het handig zijn om een stuurgroep te benoemen?
- Wie moet het actieplan goedkeuren?
- Hoe kunnen we het actieplan communiceren?

Ontwikkelingsstappen kunnen worden vastgelegd in een actieplan

Table 2: Uitvoeringsplan				
Activiteiten	Prioriteit	Time Frame	Verantwoordelijke Persoon	Resources
Wat zou er gedaan moeten worden?	Wat is urgent?	Wanneer?	Door wie?	Wat hebben we nodig?

VI.3.4 Evaluatie van de implementatie – plannen van de volgende Peer Review

Alle ontwikkelingsplannen op individueel en institutioneel niveau vragen om een andere feedback-loop. De evaluatie dient de beoordeling van de realisatie van de gedefinieerde doelen te omvatten. Vragen om het succes van de verbetermaatregelen te bepalen:

- Hoe weten we of we vooruitgang hebben geboekt? Hoe kunnen we bepalen of we onze doelen hebben bereikt? Welke criteria en indicatoren voor succes kunnen worden geformuleerd? Welke feedbackmethoden passen we toe?
- Aan wie moeten we verantwoording afleggen? Aan wie moeten we rapporteren? Wie herinnert ons eraan onze doelstellingen en onze plannen te volgen als we ze verwaarlozen?
- Welke positieve gevolgen verwachten we als we onze doelstellingen bereiken? Hoe belonen we onszelf als we onze doelen bereiken? Welke consequenties zijn er als we onze doelen niet bereiken?

Een zelfevaluatie van de implementatie van procedures voor verandering kan opnieuw worden aangevuld met externe feedback via Peer Review - het starten van de volgende cyclus van een continu verbeteringsproces.

VII Quality Areas

VII.1 De kwaliteit van VNFIL aanbod en de definities van de kwaliteitskaders

Wat is de "kwaliteit van het VNFIL-aanbod"? De term 'kwaliteit' is een algemene term. Kwaliteit is contextafhankelijk, d.w.z. de concrete context moet bekend zijn om kwaliteit te definiëren. Een nuttige specificatie van de Technische Werkgroep (TWG) over kwaliteit in beroepsonderwijs en -opleiding (Faursschou, 2003) is om kwaliteit te relateren aan het bereiken van doelen in verband met VNFIL-voorzieningen, d.w.z. de realiteit te analyseren tegen verwachtingen:

Kwaliteit = Ervaringen (realiteit) / Verwachtingen (doelen)

Om te bepalen welk VNFIL-aanbod van hoge kwaliteit is en wat niet, moet het dus duidelijk zijn wat de contextspecifieke doelen van VNFIL-aanbod is. Doelen zijn te vinden op verschillende niveaus van de VNFIL-systemen en variëren enigszins van land tot land en van VNFIL-provider tot VNFIL-provider. Er is dus geen algemeen aanvaarde definitie of beschrijving van de belangrijkste kwaliteitskwesaties in VNFIL.

Het succes van een Peer Review hangt er echter van af of zinvolle en relevante kwaliteitskaders worden beoordeeld of niet. Daarnaast kunnen transparantie en vergelijkbaarheid tussen verschillende peer-weergaven alleen worden gewaarborgd als een gemeenschappelijk kader als uitgangspunt dient.

Dientengevolge zijn kwaliteitskaders gedefinieerd voor de Europese peer-reviewprocedure, die

- de cruciale aandachtsgebieden van een hoogwaardige VNFIL-provider beschrijven in een duidelijke, praktische en werkbare vorm, en welke
- de kwaliteitskaders die worden gebruikt door de partners in de partnerlanden dekken (als er een soort kaderwerk bestaat), waardoor het gebruik ervan op Europees niveau wordt vergemakkelijkt.

In de toekomst zou het ook kunnen dienen als hulpmiddel voor het lezen van verschillende nationale kwaliteitskaders, waardoor de transparantie en vergelijkbaarheid binnen Europa wordt verbeterd.

VII.2 Relatie tussen de Europese Quality Areas voor VNFIL providers en institutionele/nationale samenwerkingsverbanden

De reeks kwaliteitskaders (gespecificeerd door outcomes en voorbeelden voor criteria, zie hieronder) mag daarom in geen geval de bestaande nationale of institutionele kaders vervangen. In plaats daarvan is het bedoeld ter ondersteuning van de Europese samenwerking bij evaluatie op VNFIL-niveau: een kader met gemeenschappelijke kwaliteitskaders kan worden gebruikt voor het vergemakkelijken van transnationale Peer Review en / of kan dienen als vergelijkingspunt voor beoordelingen in een nationale context.

Verdere nationale / institutionele kwaliteitselementen kunnen uiteraard aan dit kader worden toegevoegd, afhankelijk van nationale en / of institutionele vereisten. Voor puur nationaal gebruik van de Europese Peer Review-procedure kunnen nationale kaders de hieronder voorgestelde kwaliteitskaders vervangen.

VII.3 Europese Quality Areas voor VNFIL aanbieders

De Europese kwaliteitskaders voor VNFIL zijn gestructureerd in twee hoofdstukken: basisvalidatiefuncties en voorwaarden voor het ontwikkelen en implementeren van validatie.

De negen voorgestelde Quality Areas zijn:

Basic primaire kaders voor validering (core Quality Areas)

Quality Area 1: Identificatie

Quality Area 2: Documentatie

Quality Area 3: Assessment

Quality Area 4: Certificering

Voorwaarden voor ontwikkeling en implementatie van validering (supporting Quality Areas)

Quality Area 5: Informatie, Begeleiding en Counseling

Quality Area 6: Stakeholder Coördinatie

Quality Area 7: Professionele Competenties van valideringsprofessionals

Quality Area 8: Kwaliteitsmanagement

Quality Area 9: Organisatie van VNFIL aanbod

VII.3.1 Primaire en Optionele Quality Areas

De kwaliteitskaders zijn onderverdeeld in "primaire" en optionele "ondersteunende" gebieden.

De eerste 4 Kwaliteitskaders voor VNFIL omvatten de vier Kwaliteitskaders die direct betrekking hebben op de "kernactiviteit" van VNFIL-instellingen: identificatie, documentatie, beoordeling en certificering. Voor een Europese peer review wordt aanbevolen dat ten minste een van de vier "core" kwaliteitskaders wordt aangepakt.

De overige 5 kwaliteitskaders - "ondersteunende" kwaliteitskaders - hebben betrekking op de processen die de 'kernactiviteit' van een VNFIL-centrum ondersteunen en bepalen de voorwaarden voor het ontwikkelen en implementeren van validatie. Ze zijn optioneel in een Europese Peer Review. Dit zijn: informatie, begeleiding en counseling; Stakeholdercoördinatie; Professionele competenties van valideringsprofessionals; Kwaliteitsmanagement; Organisatie van VNFIL aanbod

Opgemerkt moet worden dat niet alle VNFIL-aanbieders in Europa vrij zijn om hun eigen keuzes te maken. Sommige zijn onderdeel van grotere instellingen, anderen zijn gereguleerd door de overheid. Het is niet aan te raden om een kwaliteitsgebied te kiezen als de beoordeelde VNFIL-aanbieder niet in staat is om te reageren op de resultaten van externe beoordeling op dat gebied.

De European Peer Review Association kan alleen een "European Peer Review Certificate" verstrekken als een minimum van twee kwaliteitskaders met succes is beoordeeld, waarvan er ten minste één een kernkwaliteitsgebied is. Het certificaat geeft alle kwaliteitskaders en criteria aan die worden behandeld in de Peer Review.

→ De **Quality Areas** aangevuld met uitkomsten, uitgewerkte voorbeelden voor criteria en bronnen van bewijs zijn te vinden in de Toolbox.

VII.4 The Quality Areas en het Quality Assurance Model van EQAVET

Zoals is aangegeven in de Inleiding van deze handleiding, is de Europese Peer Review-procedure gebaseerd op het Quality Assurance Model van EQAVET. Peer Review wordt voorgesteld als een innovatieve methodologie voor externe evaluatie van VNFIL op providerniveau.

Bovendien zullen, binnen de Europese Peer Review-procedure, alle elementen van de kwaliteitscirkel op een integrale en systematische manier worden beschouwd bij de beoordeling van de kwaliteitskaders. Planning, implementatie, evaluatie en beoordeling, en beoordeling en procedures voor verandering moeten deel uitmaken van zelfevaluatie en de Peer Review. Dit is om te zorgen voor een samenhangende en omvattende kwaliteitsstrategie en een systematisch verband tussen evaluatie en verbetering. Aangezien Peer Review voortdurende kwaliteitsverbetering moet bevorderen, ligt speciale nadruk op het vervolgproces.

VII.5 Uitwerking van de Quality Areas

De kwaliteitskaders zijn uitgewerkt in 'outcomes', voorbeelden van criteria en mogelijke bronnen voor bewijslast'.

VII.5.1 Outcomes en voorbeelden van criteria

Elk kwaliteitskader heeft zijn eigen uitkomst (en). De uitkomsten worden beschreven aan de hand van voorbeelden van criteria die een op criteria gebaseerde evaluatie ondersteunen: tijdens zelfevaluatie (fase 1) en tijdens de evaluatie door de Peers (fase 2 en 3) moet een beoordeling van de bevindingen tegen de criteria worden uitgevoerd. Als de criteria van een Kwaliteitsgebied (resp. uitkomst) volledig is bereikt, dan wijst dit op een sterk punt, als ze nauwelijks worden gehaald of helemaal niet worden gehaald, zou dit een verbeterpunt suggereren.

De lijst met criteria voor elke uitkomst is indicatief en niet uitputtend. Dit betekent dat in een Europese Peer Review de criteria indien nodig kunnen worden aangepast, uitgewisseld of aangevuld met andere criteria en indicaties.

VII.5.2 Mogelijke bronnen voor bewijslast

Deze categorie wordt beschouwd als een extra ondersteuning voor zowel de VNFIL-aanbieder als de Peers. De mogelijke bronnen voor bewijslast geven voorbeelden van waar te zoeken naar gegevens voor 1) het uitvoeren van de zelfevaluatie of 2) het ondersteunen van de bevindingen van de Peers. Gegevens kunnen "harde" kwantitatieve gegevens zijn, b.v. statistieken, resultaten van enquêtes enz., of "zachte" gegevens, b.v. van kwalitatieve interviews, focusgroepen, observaties, kwalitatieve beoordelingen etc.

→ De **European Quality Areas** vindt u in de Toolbox.

VIII Peers

VIII.1 Wie is een Peer?

Een Peer is een persoon

- die gelijk is aan of op gelijke voet staat met de persoon (personen) waarvan de prestaties worden beoordeeld
- die in een vergelijkbare omgeving werkt (en / of in een vergelijkbare instelling)
- die extern is (d.w.z. van een andere instelling) en onafhankelijk (heeft geen persoonlijke / institutionele "belangen" in het evaluatieproces) en
- die een specifieke professionele expertise heeft en veldkennis heeft (deelt de waarden, professionele competentie en attitudes, taal, enz.)
- die op die manier een zekere 'inside'-kennis van het object van review in het proces kan brengen en deze kan combineren met de externe blik van iemand die uit een andere organisatie komt ('externe insider').

Peers worden soms ook wel 'critical friends' genoemd.

VIII.2 Kerntaken van de Peers

De kerntaak van de Peers is om inzicht te krijgen in de specifieke situatie van de beoordeelde VNFIL-aanbieder / instelling en om kritische feedback te geven. Aanbevelingen en oplossingen voor problemen moeten alleen worden gegeven als de VNFIL-aanbieder hier uitdrukkelijk om heeft gevraagd.

VIII.3 Samenstelling van het Peer Team

Teams van minimaal 2 Peers zouden Europese Peer Reviews moeten uitvoeren. Het wordt aanbevolen dat de totale grootte van het peer-team een even getal is, omdat er sets van twee Peers (peer-tandems) moeten worden gevormd om de interviews met de verschillende vertegenwoordigers van stakeholders te houden. Afhankelijk van de context kunnen Peer Teams van 4 worden ingezet. Dit was b.v. het geval voor de transnationale peer-reviews uitgevoerd in het project "Peer Review VNFIL Extended".

De samenstelling van de Peer Teams is afhankelijk van het onderwerp van de Peer Review, aangezien Peers eerst en vooral op zeer uitgebreide expertise moet hebben in de beoordeelde Quality Areas. Het is echter belangrijk om op te merken dat het team als geheel de vereiste deskundigheid en ervaring moet dekken en niet noodzakelijk elk teamlid. In detail moet een Peer Team voor een Europese Peer Review bestaan uit experts met de volgende beroepsachtergrond:

Ten minste de helft van de Peers moet "echte" Peers zijn, dat wil zeggen collega's van andere VNFIL-aanbieders, adviseurs / beoordelaars, managers, kwaliteitsexperts, enz. Deze VNFIL-professionals zouden de volgende expertise moeten hebben:

- in de onderzochte beoordelingsonderwerpen,
- in counseling- en beoordelingsprocessen (minstens 5 jaar ervaring), en
- in procedures voor kwaliteitsgarantie en kwaliteitsontwikkeling (d.w.z. benaderingen voor kwaliteitsbeheer, evaluatiemethoden, enz.).
- Het is ook aan te bevelen dat de helft van de Peers momenteel als counselors / assessor werkt.

Daarnaast kan een stakeholder-peer worden opgenomen in het Peer-team. Deze peer kan afkomstig zijn van onderwijsinstellingen, ondernemingen, arbeidsmarktinstellingen, sociale partners, enz.

Het wordt aanbevolen dat een lid van het peer-team de rol van een "evaluatiedeskundige" op zich kan nemen met expertise op het gebied van evaluatie, moderatie en communicatie. Deze peer kan ook afkomstig zijn van een andere institutionele achtergrond dan VNFIL (bijvoorbeeld evaluatie, onderzoek, consulting, enz.). Deze persoon moet echter ook voldoende ervaring hebben met VNFIL, aangezien hij / zij zowel de functie van een "normale" peer als de functie van evaluatiedeskundige zal vervullen. De evaluatiedeskundige hoeft niet van buiten VNFIL te worden gerekruteerd, een "echte" peer van een andere VNFIL-aanbieder, die over de vereiste kwalificaties en expertise beschikt en die ook de rol van evaluatiedeskundige op zich kan nemen.

VIII.4 Rollen in een Peer Team

In een Peer Team kunnen de volgende rollen worden ingevuld:

- counselor / assessor Peers
- een peercoördinator
- een evaluatiedeskundige
- expert op het gebied van gendermainstreaming
- een transnationale Peer (indien van toepassing).

VIII.4.1 Peers

De Peers analyseren het Self-Report, stellen een evaluatieplan op (wie wordt geïnterviewd, interview richtlijnen) en voeren de peer review uit (bijvoorbeeld het verzamelen van informatie, interviewen, het analyseren van aanbevelingen, het geven van feedback, enz.).

VIII.4.2 Peer Coordinator

Naast de taken van een peer, is de peercoördinator de leider van het peer-team. Hij / zij is het primaire aanspreekpunt voor de VNFIL-provider, coördineert en plant de activiteiten van de Peers en modereert het reviewproces en timemanagement. Hij / zij is ook verantwoordelijk voor het schrijven van het Peer Review-rapport.

De Peer Coördinator heeft dus een centrale rol. Hij / zij heeft behoefte aan een hoog niveau van bekwaamheid in evaluatie, teamleiderschap, communicatie, moderatie en tijdbeheer en moet daarom zorgvuldig worden geselecteerd.

VIII.4.3 Evaluation Expert

De rol van de Evaluation Expert moet ook worden ingevuld in het peer-team om ervoor te zorgen dat ten minste één persoon uitgebreide expertise heeft op het gebied van evaluatie, moderatie en communicatie. De peercoördinator of een van de andere Peers in het team kan deze rol op zich nemen.

Als het Peer-team niet erg ervaren is in evaluatie, zal de evaluatiedeskundige het Peer-team begeleiden en de peercoördinator ondersteunen in zijn / haar taken. In dit geval kan de evaluatiedeskundige verantwoordelijk zijn voor het modereren van de interne analysevergaderingen van het peer-team, waar de bevindingen van de verschillende peer-tandems worden besproken en de feedback aan counselors / beoordelaars, ander personeel en management wordt voorbereid. Bovendien kan de evaluatiedeskundige de laatste vergadering modereren. Hij / zij kan de Peer Coordinator ook helpen bij het schrijven van het Peer Review-rapport. Indien mogelijk zal de evaluatiedeskundige ook de Peers met speciale evaluatie-expertise bijstaan in de voorbereidingsfase door hen te helpen bij het opstellen van bijvoorbeeld interviewrichtlijnen.

VIII.4.4 Gender mainstreaming expert

Het wordt ten zeerste aanbevolen dat een peer met speciale expertise in gendermainstreaming wordt opgenomen in het peer-team. De gendermainstreaming-expert zorgt ervoor dat genderspec-ten terdege worden overwogen tijdens het hele proces, d.w.z. van de planning van de beoordeling door middel van gegevensverzameling en -beoordeling tot feedback en rapportage.

VIII.4.5 Transnationale Peer

Het gebruik van een transnationale Peer is optioneel. Voor een transnationale Europese Peer Review is het aanstellen van een transnationale Peer echter noodzakelijk.

Aan de ene kant kan het uitnodigen van een Peer uit een ander land een zeer verrijkende ervaring zijn voor alle betrokken partijen - de transnationale Peer, de VNFIL-aanbieder en de andere Peers. Door elkaar te confronteren met verschillende systemen en werkwijzen kan het wederzijds leren en de overdracht van innovatie worden bevorderd. Daarnaast stimuleert de onafhankelijkheid en evi-dente afstand van een transnationale peer vaak een speciale sfeer van openheid en kritische reflec-tie.

Aan de andere kant vereist het opnemen van een transnationale Peer zorgvuldige voorbereidingen en bepaalde voorwaarden van de kant van de VNFIL-aanbieder en de Peers. Allereerst moeten alle betrokken partijen zich bewust zijn van de extra inspanningen die nodig zijn: met name de taalkwes-tie moet zorgvuldig worden behandeld, evenals de diversiteit van VNFIL-systemen en culturele ver-schillen. Het uitnodigen van een transnationale peer vereist meestal ook extra financiering, bijvoor-beeld voor reizen, of voor vertaalkosten.

Table 3: Compositie van het Peer Team: professionele achtergrond en competenties

Aantal Peers (2-4 Peers)	Professionele achtergrond	vereiste Competenties
1-2 "Real" Peer (minimum)*	Professionals van andere VNFIL providers (counselors, assessors, managers, quality experts etc.)	<ul style="list-style-type: none"> • Kennis van te onderzoeken Quality Areas • Ervaring in VNFIL processen • Ervaring in QA en QD procedures
1 "Stakeholder" Peer (optioneel)	Vertegenwoordigers van andere stakeholder groups (educatie, bedrijven, sociale part-ners, etc.)	<ul style="list-style-type: none"> • Kennis van te onderzoeken Quality Areas • Ervaring in QA en QD procedures
1 Evaluation Expert (optio-neel)	Professional evaluator/quality assessor (bv van research instituten / uni-versiteiten, onafhankelijke audi-ting/accrediting body, kan ook van een andere VNFIL provider)	<ul style="list-style-type: none"> • Expertise in evaluatie, moderatie en communicatie • Knowledge of the VNFIL system
1 Gender Mainstreaming Expert	Iemand uit bovenstaande lijst	Aanvullend: <ul style="list-style-type: none"> • Expertise in gender mainstreaming
1 Transnational Peer (optioneel)**	Iemand van bovenstaande lijst, gebruikelijk is een VNFIL professi-onal	<ul style="list-style-type: none"> • Kennis van te onderzoeken Quality Areas • Ervaring in VNFIL processen • Ervaring in QA en QD procedures

* de helft van het Peer Team moeten "real Peers" zijn in een Europese Peer Review

** vereist voor een transnationale Europese Peer Review

VIII.5 Vereiste competenties en expertise van Peers

Peer Teams als geheel moeten dus over de volgende expertise beschikken

- in de validatie van niet-formeel en informeel leren,
- in kwaliteitsborging en ontwikkeling, en
- in de onderzochte kwaliteitskaders.

Bovendien moet één peer ervaring hebben met gendermainstreaming en één peer moet over de competenties beschikken om de rol van evaluatiedeskundige te vervullen. Omdat de Peer Review-procedure die in deze handleiding wordt gepresenteerd, is ontworpen als een transnationaal instrument, is het aan te bevelen ten minste één Peer uit het buitenland aan te werven. Voor de selectie van een transnationale expert zijn transnationale ervaring, interculturele competenties en taalvaardigheden van essentieel belang. Dus, aanvullende eisen zijn

- expertise op het gebied van gendermainstreaming,
- expertise in evaluatie, en
- transnationale ervaring

VIII.6 Zich beschikbaar stellen als Peer

Het handboek biedt ook een aanvraagformulier voor personen die geïnteresseerd zijn om een peer te worden en over de relevante expertise te beschikken. Peers die willen deelnemen aan een Europese Peer Review zijn verplicht om dit aanvraagformulier in te vullen en in te dienen.

→ Een **Peer Application Form** vindt u in de Toolbox.

VIII.7 Voorbereiding en training van Peers

Peers zijn verplicht om het Self-Report van de VNFIL-instelling te analyseren en bij te dragen aan de voorbereiding van het Peer-bezoek door het bijwonen van bijeenkomsten met de VNFIL-aanbieder en de andere Peers, door het opstellen van een agenda voor het Peer-bezoek en door evaluatievragen te formuleren voor de Peer Review. .

Voorafgaand aan de Peer Review zou Peers ook een "Peer Training for VNFIL Programme" moeten ondergaan dat hen voorbereidt op hun werk als externe beoordelaars. Het trainingsprogramma moet Peer Review introduceren als een evaluatiemethode, de verschillende fasen van de Peer Review grondig toelichten en de rol en taken van de Peers verduidelijken. Bovendien kan training in kwantitatieve en kwalitatieve data-analyse en in kwalitatieve evaluatiemethoden (bijvoorbeeld interviews en observatie) worden verstrekt indien nodig. Training in soft skills, dat wil zeggen sociale, communicatieve en modererende vaardigheden, moet het trainingsprogramma voltooien.

Als face-to-face training mogelijk is, kan de Peer-training ook worden gebruikt om de Peers te ondersteunen bij de voorbereiding van het Peer-bezoek, d.w.z. om begeleiding te bieden bij de analyse van de zelf-rapporten en / of counseling bij de voorbereiding van het reviewontwerp en de Peer Visit-agenda (bijv. welke methoden te gebruiken voor welke onderwerpen, wie te interviewen / observeren, hoe vragen voor te bereiden voor interviewrichtlijnen of rasters met criteria voor observaties, enz.).

VIII.8 Liaison met de Peer Review Facilitator

De primaire contactpersoon voor het peer-team tijdens het hele proces is de Peer Review Facilitator. Hij / zij moet op verzoek aanvullende documentatie toegankelijk maken en is verantwoordelijk voor de organisatorische voorbereiding en uitvoering van de Peer Review (uitnodiging van te interviewen personen, reservering van kamers en andere benodigde faciliteiten, logistiek tijdens de beoordeling, enz.). De hoofdrol van de facilitator is dus om ervoor te zorgen dat de communicatiekanalen tussen

de VNFIL-aanbieder en het Peer-team (voornamelijk in de persoon van de peercoördinator) effectief werken.

De facilitator is geen lid van het Peer Team en zal geen beoordelingen maken over de onderwerpen die onder de loop worden genomen. Hij / zij mag niet aanwezig zijn tijdens interviews of tijdens interne besprekingen van het Peer-team..

IX Literatuur en bronnens

IX.1 Peer Review en Quality Assurance in Vocational Education and Training en Higher Education

Basel, Sven (2004): Peer-Evaluation in beruflichen Schulen als Beitrag zur schulischen Qualitätsentwicklung. In: Berufsbildung Heft 90 (2004), 43-45.

European Commission (1999): Evaluating quality in school education. A European pilot project. Final Report, Report prepared by John MacBeath, Denis Meuret, Michael Schratz, Lars Bo Jakobsen.

European Commission (2001): European Report on the Quality of School Education. Sixteen Quality Indicators, Report based on the work of the Working Committee on Quality Indicators.

European Parliament and Council (2009): Recommendation on the establishment of a European Quality Assurance Reference Framework for Vocational Education and Training (EQAVET).

European Standards and Guidelines for Quality Assurance in the European Higher Education Area (ESG) (2015), Brussels, Belgium.

Gerriets, Elke; Giebenhain, Dagmar; Basel, Sven; Möller, Karl-Heinz (2004): Modellversuch eiver, 1. Zwischenbericht "Evaluation im Verbund als Beitrag zur Qualitätsentwicklung beruflicher Schulen in regionalen Bildungsnetzwerken", Hessisches Landesinstitut für Pädagogik, Wiesbaden.

Gutknecht-Gmeiner, Maria (2008): Externe Evaluierung durch Peer Review. Qualitätssicherung und -entwicklung in der beruflichen Erstausbildung. Wiesbaden: VS Verlag. (Doctoral Thesis, University of Klagenfurt 2006).

Handbook for academic review (2000): published by the Quality Assurance Agency for Higher Education, Gloucester.

Handbook for academic review: England, 2004, for review of directly funded higher education in further education colleges (2004): published by the Quality Assurance Agency for Higher Education.

Joint Committee on Standards for Educational Evaluation (1994): The programme evaluation standards. How to assess evaluations of educational programs, Thousand Oaks, Sage.

Keller, Hans (1999): Chancen, Möglichkeiten und Grenzen eines Peer Reviews, ms., Bülach.

Kozar, Gerhard (1999): Hochschul-Evaluierung - Aspekte der Qualitätssicherung im tertiären Bildungsbereich [= Schriftenreihe des Fachhochschulrats, Band 3], Vienna.

Peer Assistance and Peer Review. An AFT/NEA Handbook (1998), prepared for "Shaping the Profession that shapes the future". An AFT/NEA Conference on Teacher Quality, Washington D.C.

Ravnmark, Lise-Lotte (2003): A European Guide on Self-assessment for VNFIL-providers, Technical Working Group on Quality in VET.

Regulation of the FH Council on the Evaluation in the Austrian FH Sector 5/2004 (Evaluation Regulation 5/2004; EvalVO).

Stamm, Margrit; Büeler, Xaver (1999), Peer Review an sechs Bernischen Schulen, Aarau.

Strahm, Peter (2004b): Manual Peer Review IPS 2004, ms., Bern.

The Standing International Conference of Central and General Inspectorates of Education (SICI) (2003): Effective school self-evaluation.

Thune, Christian; Holm, Tine; Sørup, Rikke; Biering-Sørensen, Mads (2003): Quality procedures in European Higher Education. An ENQA survey, [=ENQA Occasional Papers 5], Danish Evaluation Institute, European Network for Quality Assurance in Higher Education, Helsinki.

IX.2 VNFIL en quality assurance in VNFIL

Besson, Eric (2008) : Valoriser l'acquis de l'expérience : Une évaluation du dispositif de VAE; Secrétariat d'état chargé de la prospective, de l'évaluation des politiques publiques et du développement de l'économie numérique.

Carneiro, Roberto (2011): Accreditation of Prior Learning as a Lever for Lifelong Learning: Lessons Learnt from the New Opportunities Initiative, Portugal. Portugal: Portuguese Catholic University.

CEDEFOP (2009): European Guidelines for Validating Non-formal and Informal Learning.

CEDEFOP (2010): European Inventory on Validation of Non-formal and Informal Learning. Country Report: Netherlands. Ruud Duvekot

CEDEFOP (2010): European Inventory on Validation of Non-formal and Informal Learning. Case Study: Recognition of prior experiential learning in Higher Education in Portugal.

CEDEFOP (2010): European Inventory on Validation of Non-formal and Informal Learning FRANCE.

CEDEFOP (2015): European Guidelines for Validating Non-formal and Informal Learning

CEDEFOP (2016): European Inventory on Validation of Non-formal and Informal Learning.

Council Recommendation of 20 December 2012 on the validation of non-formal and informal learning (2012/C 398/01)

Duvekot, Ruud; Kang, Dae Joong; Murray, Jan (2014): The power of VPL. Validation of Prior Learning as multi-targeted approach for access to learning opportunities for all.

Kenniscentrum EVC. (2007): The covenant: A quality code for APL – Identifying and accrediting a lifetime of learning.

Méhaut Philippe; Lecourt Anne-Juliette (2007): The accreditation of prior learning experience in France: A good start, to be continued. Discussion paper.

Lafont, Pascal; Pariat, Marcel (2012): Review of the recognition of prior learning in member states in Europe. Department of Education and Social Sciences. University of Paris Est Creteil.

OECD (2007): Recognition of Non-formal and Informal Learning: OECD Country Reports.

ENQA-VET (2008): On Quality Assurance procedures for Recognition of Prior Learning. Policy brief.

Sánchez Chaparro, Teresa (2008): Recognition of prior learning and the role of quality assurance agencies. Commission des Titres d'Ingénieur (CTI), France.

Van Kleef, Joy (2010). Quality in prior learning assessment and recognition. A background paper. Canadian Institute for Recognizing Learning.

IX.3 Gender mainstreaming en diversiteit

Europäische Kommission (1996): Einbindung der Chancengleichheit in sämtliche politische Konzepte und Maßnahmen der Gemeinschaft [Komm(1996)67endg.].

Leo-Rhynie, Elsa (1999): Gender mainstreaming in education: A reference manual for governments and other stakeholders, London.

Treaty on the Functioning of the European Union, Official Journal of the European Union C 115/47, 9.5.2008. („Treaty of Lisbon“)

Council of Europe: Gender Mainstreaming, <https://www.coe.int/en/web/genderequality/home>, 31.05.2018

IX.4 Websites

IX.4.1 Peer Review en quality issues

www.peer-review-education.net

www.peer-review-network.eu

www.peerreview.works

www.peer-review-vnfil.eu

www.eqavet.eu, 31.05.2018

s1.teamlearn.de/b-1-eiver, 31.05.2018

www.qibb.at, 31.05.2018

www.enqa.eu/, 31.05.2018

www.qaa.ac.uk, 31.05.2018

IX.4.2 Validation of Outcomes of Non-Formal and Informal Learning

Cedefop general information on validation: www.cedefop.europa.eu/en/events-and-projects/projects/validation-non-formal-and-informal-learning, 31.05.2018

European guidelines for validating non-formal and informal learning, revised edition 2015: <http://www.cedefop.europa.eu/en/publications-and-resources/publications/4054>, 31.05.2018

European Inventory on Validation: 2016 Update: www.cedefop.europa.eu/en/events-and-projects/projects/validation-non-formal-and-informal-learning/european-inventory, 31.05.2018

Building Learning Societies: Promoting validation of learning outcomes of non-formal and informal learning: buildinglearningsocieties.org/, 31.05.2018

European Association for the Education of Adults: www.eaea.org, 31.05.2018

IX.5 Project Rapporten

IX.5.1 Peer Review in initial VET

Gutknecht-Gmeiner, Maria; Neubauer, Barbara (2005): Gender Mainstreaming in the LdV Project Peer Review in initial VNFIL, Vienna.

Gutknecht-Gmeiner, Maria (2005): Peer Review in Education (Part I: International Research and Analysis; Part II: Recommendations for the development of the European Peer Review Manual), Vienna, April 2005.

Lassnigg, Lorenz; Stöger, Eduard (2005): Transnational Synopsis Report, Vienna.

Schneider, Claudia (2005): Grundlagen der geschlechtssensiblen Qualitätssicherung und -entwicklung in der beruflichen Erstausbildung. Geschlechtergerechte Entwicklung des Peer Review Manuals, Vi-

enna.

Speer, Sandra (2007): Evaluation report of the Leonardo da Vinci-Project Peer Review in Initial Vocational Education and Training, Köln.

Stöger, Eduard; Lassnigg, Lorenz (2007): Transfer Strategy Paper. Past and Future Dissemination Activities and Further Plans for Implementing the European Peer Review Procedure, Vienna.

IX.5.2 Peer Review Extended

Gutknecht-Gmeiner, Maria (2007a): Peer Review and the CQAF. Peer Review as an innovative methodology for external evaluation in VNFIL and its contribution to the further development of the "Common Quality Assurance Framework" (CQAF). Contributions by Allulli, Giorgio; Koski, Leena; Väyrynen, Pirjo; Molnar-Stadler, Katalin; Camps, Josep; Canyadell, Pere; Vienna.

Gutknecht-Gmeiner, Maria (ed.) (2007b): Implementing Peer Review as part of the CQAF. Scenarios for Peer Review Implementation in Austria, Spain (Catalonia), Finland, Hungary, and Italy. Contributions by Koski, Leena; Molnar-Stadler, Katalin; Allulli, Giorgio; Tramontano, Ismene; Camps, Josep; Canyadell, Pere; Vienna.

IX.5.3 Peer Review Extended II

Gutknecht-Gmeiner, Maria (ed.) (2008): Peer Review in der Berufsbildung. Projekte und Erfahrungen – ein Reader, Wien.

Gutknecht-Gmeiner, Maria (2009a): European Peer Training. Part I: Peer Competence Profile – European Peer Training Curriculum.

Gutknecht-Gmeiner, Maria (ed.) (2009b): European Peer Review Reader. Developments and experiences 2004-2009, Vienna

Klemenčič, Sonja; Možina, Tanja; Vilič Klenovšek, Tanja (2009): Peer Review Manual for Guidance in Adult Education. Adapted from European Peer Review Manual for initial VNFIL, Ljubljana, June 2009.

IX.5.4 Peer Review Impact

Gutknecht-Gmeiner, Maria (2010): Peer Review Impact Analysis Report. Analysis of 14 transnational European Peer Reviews, Vienna.

Peer Review Impact (2011): Peer Review Impact Guidelines, Peer Review Impact - Ensuring the impact of Peer Reviews to improve provision of VET in Europe.

Gutknecht-Gmeiner, Maria (2011): Peer Review Follow-up Guide.

IX.5.5 EuroPeerGuid

Gutknecht-Gmeiner, Maria (2012): Evaluation Report EuroPeerGuid: European Peer Review in Guidance and Counselling in Adult Vocational Education and Training – a contribution to EQARF implementation, commissioned by CECO, Vienna.

IX.5.6 Europeerguid-RVC

Rochet, Serge; Sprlak, Tomas (2014): Quality assurance in recognition of prior learning/ validation of non-formal & informal learning. Europeerguid-RVC WP2 report, CIBC Bourgogne Sud, Lyon.

Gutknecht-Gmeiner, Maria (2015): Evaluation of pilot Peer Reviews (WP 5). Final Report, Vienna, November 2015.

IX.6 Peer Review Manuals

Gutknecht-Gmeiner, Maria; Lassnigg, Lorenz; Stöger, Eduard; de Ridder, Willem; Strahm, Peter; Strahm, Elisabeth; Koski, Leena; Stalker, Bill; Hollstein, Rick; Allulli, Giorgio; Kristensen, Ole Bech (2007): European Peer Review Manual for initial VET. Vienna, June 2007.

Peer Review Extended II (2009): European Peer Review Manual for VET. Vienna.

EuroPeerGuid (2012): European Peer Review Manual for Educational and Vocational Guidance for Adults.

X Woordenlijst

Kandidaten (van VNFIL)

De term "kandidaten" wordt gebruikt om de deelnemers aan te wijzen in het proces van erkenning, validatie en certificering van competenties en vaardigheden. Synoniem is 'deelnemers'.

Communicative Validation

Communicative validation wordt gebruikt in kwalitatief sociaal onderzoek om de validiteit van de resultaten te verbeteren: feedback op bevindingen wordt systematisch gevraagd door verschillende stakeholders om de verzamelde gegevens en de interpretatie ervan te betwisten. Een communicatieve validation kan worden uitgevoerd wanneer dat nodig is in het Peer Review-proces; in de meeste gevallen zal het worden gebruikt in de laatste stadia van het bezoek, bijvoorbeeld kort voor, tijdens of na de feedbacksessie met de VNFIL-provider.

Coordinating Body voor Peer Review

Als er een geschikte structuur en voldoende financiering beschikbaar is, kan de coördinatie van het Peer Review-netwerk worden uitgevoerd door een bevoegde organisatie / eenheid. Voor het doel van deze handleiding wordt deze ondersteuningsstructuur het "coördinatieorgaan" genoemd. Het opzetten van een dergelijk orgaan wordt aanbevolen voor het beheer van complexe (transnationale) Peer Review-netwerken.

Het coördinerende orgaan kan centraal staan in de coördinatie en organisatie van Peer Reviews. Het kan een coördinatie-eenheid zijn die is opgezet door een netwerk van VNFIL-aanbieders, het personeel van een (publiek gefinancierd) proefproject over Peer Review of een onafhankelijk Peer Review-bureau, opgericht door onderwijsautoriteiten.

De mate van invloed en de reikwijdte van de taken van de coördinerende instantie kan variëren, afhankelijk van de opzet: het kan applicaties van Peers verwerken, de Peers selecteren op basis van een vooraf gedefinieerd profiel, de VNFIL-providers matchen met geschikte Peers, opstellen een tijdschema voor het verzamelen, verzamelen en voorlichten van informatie, het organiseren van peer-training en het bieden van consultatie voor de VNFIL-aanbieders gedurende het hele proces.

Op Europees niveau functioneert de European Peer Review Association als coördinerende instantie voor transnationale peer reviews

"Critical Friends"

Synoniem van "Peers".

Formative Evaluation

Formative Evaluation² is een doorlopende evaluatie die dient om het evaluatieobject te verbeteren ("vormen"), bijvoorbeeld een kwaliteitsgebied, een hele organisatie, een programma, een project, een product, een interventie, een beleid of een persoon. In het geval van de Europese Peer Review wordt een formatieve evaluatie uitgevoerd van bepaalde gebieden of afdelingen van VNFIL-aanbieders / instellingen.

De belangrijkste focus van een formative evaluation is het ondersteunen van verdere verbetering en

² Cf. Glossar wirkungsorientierte Evaluation, Univention-Institut für Evaluation Dr. Beywl & Associates GmbH, Köln (2004) res. Eval-Wiki: Glossar der Evaluation (https://eval-wiki.org/glossar/Eval-Wiki:_Glossar_der_Evaluation) and Nancy Van Note Chism: Peer Review of Teaching (1999).

duurzame ontwikkeling (terwijl een summatieve evaluatie gericht is op kwaliteitsborging en controle). Het kan worden gebruikt om informatie uit te wisselen en te delen en om feedback te geven aan personeel, kandidaten, deelnemers en andere betrokken personen. In de Europese Peer Review worden de resultaten van de formatieve beoordeling primair gericht aan de beoordeelde instelling, die moet worden gebruikt voor interne kwaliteitsontwikkeling.

European Peer Review Association (EPRA)

The European Peer Review Association is een internationaal samenwerkingsverband. Het werd in 2013 opgericht als een vereniging zonder winstoogmerk naar Oostenrijks recht. De associatie is geëvolueerd uit de Europese Peer Review-projecten die tussen 2004 en 2009 zijn uitgevoerd: de "Peer Review van Leonardo da Vinci Projects in het initiële beroepsonderwijs", "Peer Review Extended En "Peer Review Extended II".

De European Peer Review Association is gericht op het verspreiden, ondersteunen en verder ontwikkelen van Peer Review als evaluatie door collega's in onderwijs- en opleidingsinstellingen in heel Europa. Het coördineert een Europees Peer Review Network en faciliteert, bewaakt en evalueert peer reviews, in het bijzonder transnationale peer reviews. Het biedt Europese trainingen en seminars over Peer Review, onderhoudt een Europees peerregister en levert een Peer Review label. www.peer-review-network.eu

European Quality Assurance Reference Framework (EQAVET)

EQAVET is een referentiekader dat in 2009 is uiteengezet in een aanbeveling van het Europees Parlement en de Raad betreffende de oprichting van een Europees referentiekader voor kwaliteitsborging voor beroepsonderwijs en -opleiding (2009) om de lidstaten te helpen bij het bevorderen en monitoren van voortdurende verbetering van hun beroepsonderwijs- en -opleidingssystemen op basis van gemeenschappelijke Europese referenties.

Het Framework:

- omvat een cyclus van kwaliteitsbewaking en verbetering omvat van planning, implementatie, evaluatie / beoordeling en herziening / herziening van beroepsonderwijs en -opleiding, ondersteund door een model van gemeenschappelijke kwaliteitscriteria, inactieve descriptoren en indicatoren;
- beveelt een proces van monitoring en kwaliteitsverbetering aan, inclusief een combinatie van interne en externe evaluatiemechanismen, evaluatie en verbeteringsprocessen, ondersteund door metingen en kwalitatieve analyse;
- ondersteunt het gebruik van meetinstrumenten om bewijs van effectiviteit te leveren,
- moet worden toegepast op het niveau van het VET-systeem, de VET-aanbieder en de kwalificatietoekenning;
- legt sterk de nadruk op verdere ontwikkeling op basis van een solide samenwerking op Europees, nationaal, regionaal en lokaal niveau,
- legt sterk de nadruk op de uitwisseling van beste praktijken, niet alleen op nationaal niveau, maar ook op lokaal en regionaal niveau in alle relevante netwerken, waaronder het Europese netwerk voor kwaliteitsborging referentiekader. Het belang van dit netwerken onder de stakeholders is evenzeer als de afkorting van het netwerk en de afkorting van het raamwerk wordt zonder onderscheid gebruikt.

Evaluation Expert

De Evaluation Expert is een peer met aanvullende kennis en expertise op het gebied van evaluatie. Naast de activiteiten van een Peer, zal hij / zij het Peer Team ondersteunen bij het voorbereiden van interviewvragen voor het Peer-bezoek, hij / zij zal de interne discussiesessies van het Peer-team tijdens het bezoek modereren en ook de communicatieve validatiesessie met vertegenwoordigers van de VNFIL-provider aan het einde van het bezoek. Hij / zij kan ook de peercoördinator coachen / hel-

pen bij het schrijven van het Peer Review-rapport.

Management van een VNFIL Provider

Persoon (personen) die verantwoordelijk is (zijn) voor het beheer van de instelling c.q. bedrijf: dit kunnen de directeuren, directeurs, algemeen directeuren enz. Zijn plus afdelingshoofden en andere managers (bijv. Financieel, kwaliteitsmanagers, enz.).

Peers

Peers zijn meestal collega's van andere VNFIL-aanbieders / instellingen (adviseurs / beoordelaars, managers, ander personeel). Ze zijn extern, maar werken in een vergelijkbare omgeving en hebben specifieke professionele expertise en kennis van het geëvalueerde onderwerp. Ze zijn onafhankelijk en "personen van gelijke status" met de personen van wie de prestaties worden beoordeeld.

Peers worden soms ook "critical friends" genoemd.

Peer Review

Peer Review is een vorm van externe evaluatie met als doel de instelling of het bedrijf te ondersteunen bij haar inspanningen op het gebied van kwaliteitsborging en kwaliteitsontwikkeling.

Een externe groep van deskundigen, bekend als Peers, wordt uitgenodigd om de kwaliteit van de verschillende domeinen van de instelling te beoordelen, zoals de kwaliteit van counseling en assessment binnen individuele afdelingen of van de hele organisatie. Tijdens het evaluatieproces bezoeken de Peers gewoonlijk de beoordeelde instelling.

Peer Review Facilitator

De Peer Review Facilitator is de persoon die verantwoordelijk is voor de organisatie en de goede werking van de Peer Review bij de VNFIL-aanbieder / instelling. Hij / zij zorgt ervoor dat de Peers te zijner tijd worden geselecteerd en uitgenodigd, dat het Self-Report gereed is en wordt doorgestuurd naar de Peers en dat het peer-bezoek wordt voorbereid. Hij / zij zal ook de primaire contactpersoon zijn voor de Peers tijdens de hele Peer Review-procedure.

Peer Review Report

Het Peer Review-rapport is een geschreven documentatie van de Peer Review. De Peers stellen het op. Gewoonlijk zal de peercoördinator, met behulp van de evaluatiedeskundige, het rapport schrijven op basis van aantekeningen van de peers, interne discussies onder de peers en de uitkomsten van de communicatieve validatie. Alle Peers zullen bijdragen aan het rapport en het Peer-team is als geheel verantwoordelijk voor het Peer Review-rapport.

Peer Tandems

Peer-Tandems zijn paren van Peers. Voor alle activiteiten met betrekking tot het verzamelen van gegevens wordt aanbevolen dat er twee Peers op een bepaald moment aanwezig zijn. Dit is een belangrijke voorwaarde voor een rechtvaardig en rechtvaardig proces, aangezien met twee vergelijkbare Peers de kans op subjectieve en willekeurige beoordelingen aanzienlijk kan worden vermindert (principe van dubbele controle). Twee personen kunnen ook meer dan één persoon opnemen. In de praktijk betekent dit dat het peer-team opsplitst in paren - peer-tandems - en verschillende activiteiten tegelijk uitvoert, waardoor het proces efficiënter wordt.

Peer Review Network

Peer Reviews worden vaak uitgevoerd in netwerken van VNFIL-aanbieders / instellingen. Dit netwerk is mogelijk ingesteld voor het uitvoeren van Peer Reviews of een bestaand netwerk heeft mogelijk

besloten om Peer Reviews uit te voeren. Peer Review Networks kunnen een waardevol middel zijn om goede praktijken uit te wisselen en gezamenlijk te werken aan de verbetering van de hele sector van VNFIL. De European Peer Review Association onderhoudt een netwerk van instellingen en professionals die geïnteresseerd zijn in Peer Review in heel Europa.

Provider/Instelling van VNFIL

In de hele handleiding worden de termen "VNFIL-provider" en "VNFIL-instelling" als synoniemen gebruikt.

Quality of Validation of Non-Formal and Informal Learning (VNFIL)

"Kwaliteit" is een generieke en contextafhankelijke term. Het kan worden gelijkgesteld met het bereiken van doelen. Met andere woorden, kwaliteit is de ervaren realiteit gemeten tegen verwachtingen (doelen). Voor de Europese Peer Review-procedure zijn belangrijke kwaliteitskaders gedefinieerd om een indicatie te geven van de kwaliteit van VNFIL.

Self-evaluation van een VNFIL provider

Zelfevaluatie is een evaluatie uitgevoerd door de VNFIL-aanbieders zelf. Het is een belangrijk aanspreekpunt voor het bevorderen van kwaliteitsborging en kwaliteitsontwikkeling op instellingsniveau in heel Europa. Om een Peer Review te laten plaatsvinden, moet eerst een zelfevaluatie zijn uitgevoerd. Resultaten van de zelfevaluatie vormen een belangrijke basis voor de Peer Review. Ze worden meestal gedocumenteerd in een Self-Report.

Self-Report

Het Self-Report bestaat uit de bevindingen van de zelfevaluatie van de VNFIL-provider uitgevoerd voorafgaand aan de Peer Review. Het is het basisdocument voor de Peer Review

Stakeholders (in VNFIL)

Stakeholders in VNFIL zijn

- kandidaten,
- personeel (managers, adviseurs / beoordelaars, consultants en administratief personeel),
- ondernemingen (als samenwerkingspartners bij de verstrekking van VNFIL, als toekomstige werkgevers in VNFIL en als belangrijkste begunstigen in loopbaanontwikkeling en / of onderwijs na VNFIL),
- onderwijsinstellingen die de resultaten van VNFIL valideren of afgestudeerden van VNFIL in ontvangst nemen,
- sociale partners,
- instellingen voor beroepsonderwijs en -opleiding, enz.

De opname van verschillende relevante groepen stakeholders in het hele beoordelingsproces wordt ten zeerste aanbevolen. In de eerste plaats roept een hoogwaardige evaluatie op tot betrokkenheid van stakeholders bij het proces. Ten tweede is het belang van stakeholders bij kwaliteitsborging en ontwikkeling opnieuw benadrukt als een belangrijk aspect van het Europese en nationale VNFIL-beleid.

Summative Evaluation

Summative evaluation³ beoogt te komen tot definitieve conclusies betreffende de kwaliteit en bruik-

³ Cf. Glossar wirkungsorientierte Evaluation, Univention-Institut für Evaluation Dr. Beywl & Associates GmbH, Köln (2004) res. Eval-Wiki: Glossar der Evaluation (https://eval-wiki.org/glossar/Eval-Wiki:_Glossar_der_Evaluation) and Nancy Van Note Chism: Peer Review of Teaching (1999).

baarheid van het evaluatieobject, dat bijvoorbeeld een kwaliteitsgebied, een hele organisatie, een programma, een project, een product, een interventie, een beleid of een persoon kan zijn. Summatieve evaluatie is gericht op kwaliteitscontrole en externe verantwoordelijkheid. Het gebruikt vaak kwantitatieve en vergelijkende informatie om aanbevelingen te doen over mogelijke acties, zoals het behouden, vergroten of verkleinen van het evaluatieobject. Summatieve evaluaties ondersteunen dus ook het proces van besluitvorming door politieke autoriteiten en financieringsorganen.

Triangulation

In sociaal onderzoek wordt de aanpak van het opnemen van verschillende methoden en bronnen triangulatie genoemd. Het gebruik van verschillende methoden en verschillende informatiebronnen in de verzameling van gegevens draagt bij aan de kwaliteit van de evaluatie in termen van objectiviteit, betrouwbaarheid en validiteit. Door tijdens het Peer-bezoek verschillende standpunten van verschillende stakeholders te vragen, kunnen de Peers een nauwkeuriger en completer beeld krijgen.

VNFIL

VNFIL is de afkorting voor “Validation of Non-Formal and Informal Learning” resp. Validation of Learning Outcomes of Non-Formal and Informal Learning

Er zijn meerdere afkortingen voor dit fenomeen:

RPL: Recognition of Prior Learning

APL: Accreditation of Prior Learning

APEL: Accreditation of Prior Experimental Learning

VPL: Validation of Prior Learning

RVC: Recognition, Validation and Certification

EVC: Erkennen van Verworven Competenties

